

## de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs

Aan de Vaste Commissie van Financiën uit de  
Tweede Kamer der Staten-Generaal  
**mr. R.F. Berck**  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Amsterdam, 19 mei 2005

### **Betreft: Reactie NOB op nota "Werken aan Winst" (herziening Wet VpB 1969)**

Geachte leden van de Commissie,

De Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (hierna: *de Orde*) heeft met veel belangstelling kennisgenomen van de nota "Werken aan winst" (hierna: *de nota*) van het kabinet waarin het voornemen tot modernisering van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 wordt uiteengezet, met als voornaamste doel het fiscale vestigingsklimaat van Nederland te versterken en daarmee Nederland blijvend in de fiscale kopgroep te plaatsen. Voorafgaand aan de kamerbehandeling van de nota geeft de Orde graag het volgende in overweging. Uiteraard zal de Orde u van een uitgebreid technisch commentaar voorzien zodra de concrete wetsvoorstellen om de herziening gestalte te geven zijn ingediend.

### **1. Samenvatting**

De Orde heeft het op prijs gesteld dat belangenorganisaties als de Orde bij de voorbereiding van de voorliggende nota in de gelegenheid zijn gesteld om zowel schriftelijk (door middel van de speciale website) als in een aantal gesprekken met het Ministerie ideeën en voorkeuren kenbaar te maken. De Orde is verheugd een aantal aspecten, dat in de overlegfase door de Orde naar voren is gebracht, terug te zien in de nota. Als voorbeelden kunnen worden genoemd:

- de mogelijkheid tot grensoverschrijdende verliesverrekening,
- het loslaten van de niet-ter-beleggingseis in de deelnemingsvrijstelling,
- het afschaffen van de kapitaalsbelasting,
- het invoeren van een alternatief voor het huidige CFM-regime, en
- het feit dat het MKB baat heeft bij de modernisering.

In meer algemene zin prijst de Orde de aandacht voor het verbeteren van het fiscaal vestigingsklimaat en de ambitie om een koppositie in te blijven nemen. Echter, door de randvoorwaarde dat de belastingherziening budgettair neutraal moet worden doorgevoerd, heeft de nota op een aantal onderdelen een voornamelijk defensief karakter. De Orde had in de nota liever een aantal (deels) meer duidelijke keuzen gezien. Meer in het bijzonder kan het volgende worden genoemd.

*De aanzienlijke omvang van de grondslagverbreding.* De Orde pleit voor een minder ingrijpende grondslagverbreding en zou graag zien dat ook het inveniëneffect zou worden meegenomen in de financiële doorrekening van de voorstellen. Daarnaast heeft de Orde een aantal – meer technische – vragen die betrekking hebben op de invulling van de grondslagverbreding.

*Ruimhartig overgangsrecht.* De Orde meent dat ervoor gewaakt moet worden dat de grondslagverbredende maatregelen (materiele) terugwerkende kracht krijgen. De Orde hecht aan strikte toepassing van het rechtszekerheidsbeginsel en is ten principale tegen het met terugwerkende kracht invoeren van belastingverzwarende maatregelen. De Orde bepleit dan ook ruimhartige overgangsmaatregelen.

*Tariefsverlagingen.* De Orde is positief over de voorgestelde tariefsverlaging naar 26.9%, maar meent dat die niet ver genoeg gaat. De Orde is sceptisch of Nederland met een vennootschapsbelastingtarief van uiteindelijk 26.9% weer in de fiscale Europese kopgroep terecht gaat komen. Niet vergeten moet immers worden dat de ons omringende landen hun tarieven ook verder zullen verlagen. De Orde vindt het ook minder gelukkig dat niet duidelijk wordt ingezet op een speciaal tarief voor R&D inkomsten. En tot slot meent de Orde dat het voorgestelde tarief van 10% voor renteinkomsten competitiever moet worden vastgesteld. Aangezien kapitaal makkelijk verplaatsbaar is, moet ervoor gewaakt worden dat Nederlands kapitaal vertrekt, bijvoorbeeld naar België, vanwege het uitblijven van een competitief nieuw “CFM”-achtig regime. De Orde is sceptisch over de conclusie dat Nederland met de voorgestelde maatregelen weer in de fiscale Europese kopgroep terecht zal komen. Naar de mening van de Orde zal het tarief daarvoor aanzienlijk verder moeten dalen, bijvoorbeeld naar een tarief van 5%.

*Herbezinning renteaftrekbepalingen.* Een herbezinning op deze regelingen is naar de mening van de Orde voor de transparantie van de Nederlandse Wet VpB 1969 en de kenbaarheid ervan voor het bedrijfsleven van groot belang. Daarbij dient uitgangspunt te zijn dat de Wet VpB 1969 zoveel mogelijk wordt geschoond van deze aftrekbepalende maatregelen. Er zou naar de mening van de Orde in hoofdzaak kunnen worden volstaan met één (thincap-)regeling die ertoe strekt de aftrek van intraconcernrenten te beperken waarbij een bepaalde groepsratio de safe harbour is.

*Versobering van het regime van de deelnemingsvrijstelling.* De Orde is kritisch ten aanzien van de voorgestelde versobering van de deelnemingsvrijstelling. Door de voorgestelde versobering verliest Nederland haar laatste onderscheidende vermogen ten aanzien van het buitenland en is het regime van de deelnemingsvrijstelling feitelijk internationaal niet bijzonder meer te noemen.

Ten slotte meent de Orde dat de belastingherziening een uitgelezen kans om verder strekkende voorstellen te doen. De Orde denkt daarbij aan de volgende maatregelen:

- Het invoeren van een “check-the-box”-systeem zoals dat wordt gehanteerd in de Verenigde Staten, waardoor belastingplichtigen op een transparante en eenvoudige wijze kunnen opteren voor fiscale transparantie;
- Het invoeren van een fiscale arbitragecommissie, bestaande uit een groep deskundige personen met een breed draagvlak die bindende adviezen geeft aangaande vastgelopen discussies met de belastingdienst waartegen geen bezwaar en beroep openstaat, bijvoorbeeld in zogenaamde APA/ATR-kwesties;
- De huidige wetgeving meer in detail kritisch toetsen aan het EU-recht. Het past de wetgever naar de mening van de Orde niet om af te wachten totdat individuele belastingplichtigen de EU compatibiliteit aan de orde stellen bij de (Europese) rechter.

In de volgende paragrafen gaat de Orde meer in detail op deze aspecten in.

## **2. Grondslagverbreding**

### *2.1. algemeen*

Een van de gestelde randvoorwaarden voor de voorgenomen belastingherziening is dat sprake is van budgettaire neutraliteit. Reeds in de verkenningsfase heeft de Orde ervoor gepleit rekening te houden met het inverdieneffect van de voorstellen ter verbetering van het vestigingsklimaat. Deze inverdieneffecten zullen optreden doordat het verbeterde vestigingsklimaat nieuwe investeringen in Nederland zal aantrekken. De Orde was dan ook verheugd te lezen dat het Ministerie aan het CPB gevraagd heeft dit te onderzoeken. Volgens het CPB leidt een 1%-punt lager tarief tot een 0,63% hogere belastinggrondslag (zie pagina 20 van de nota).

De Orde merkt op dat het zich niet kan voorstellen dat de verlaging van het VpB-tarief slechts een proportionele stijging van de belastinggrondslag met zich zou brengen. De Orde stelt zich eerder een progressieve stijging voor (vergelijk het zogenoemde “Ierland-effect”, zie pagina 15 en 16 van de nota). Wat er ook van zij, onbegrijpelijk is de opmerking – in het budgettaire overzicht op de pagina 47 van de nota – dat het inverdieneffect niet is meegerekend in de berekening van de noodzakelijke grondslagverbreding om binnen het budgetneutrale kader te blijven. Indien het inverdieneffect – zoals voorzichtig door het CPB lijkt te zijn berekend – wel zou zijn meegenomen, zouden de grondslagverbredende maatregelen naar de smaak van de Orde veel minder omvattend behoeven te zijn. Overigens is de Orde daarbij van mening dat het inverdieneffect zo breed mogelijk meegenomen zou moeten worden, namelijk tevens op het gebied van andere belastingen zoals de loon- en omzetbelasting.

### *2.2. Invulling grondslagverbreding*

Indien en voorzover een grondslagverbreding noodzakelijk is, zullen bepaalde politieke keuzen gemaakt moeten worden; onder meer over de vraag op welke terreinen deze verbreding uiteindelijk moet komen te liggen. De nota zoekt de verbreding met name in een beperking van de verliesverrekeningstermijnen en wijzigingen in de afschrijvingsmethodiek voor onroerend goed.

## N | O | B |

De Orde ziet voor zichzelf in beginsel geen rol weggelegd in deze politiek getinte discussie. Desalniettemin heeft de Orde wel de volgende kanttekeningen bij de voorgestelde maatregelen.

### *Afschrijving onroerend goed*

De Orde heeft moeite met een uitzondering voor onroerend goed op de algemene afschrijvingsmethodiek van bedrijfsmiddelen. De afschrijving brengt enerzijds de technische slijtage en de economische veroudering tot uitdrukking en anderzijds is sprake van fondsvorming om te zijner tijd het bedrijfsmiddel (in casu de opstal) te kunnen vervangen. De Orde heeft moeite om hierop in algemene zin voor onroerend goed een uitzondering te maken, aangezien - met name in geval van bedrijfsmatig gebruikt onroerend goed - het onroerend goed evenals andere bedrijfsmiddelen aan slijtage onderworpen is. Daarnaast heeft de Orde moeite met het voorstel omdat in de voorgestelde ondergrens voor de afschrijving, te weten de werkelijke (verkoop)waarde van het onroerend goed, een inflatoir element een grote invloed heeft. De Orde meent ook dat deze forse beperking van de afschrijving op onroerend goed buitenlandse investeerders in Nederlands onroerend goed zal afschrikken. Dit komt de economische dynamiek op de Nederlandse vastgoedmarkt niet ten goede en is in zoverre in strijd met het doel van onderhavige nota, te weten het verbeteren van het Nederlandse fiscale investeringsklimaat.

In dit kader mist de Orde een onderhouwing in de nota of ook naar alternatieven voor de voorgestelde maatregel is onderzocht.

### *Restricties in verliesverrekening*

Opvallend acht de Orde dat er wordt voorgesteld om de mogelijkheid tot verliesverrekening te beperken in de tijd. In 1994 zijn de tijdsrestricties juist komen te vervallen om Nederland als vestigingsplaats voor ondernemingen te versterken (zie MvT Tweede Kamer, 1994/1995, 23 962, nr 3). Hoewel de onderhavige herziening eenzelfde doel heeft, wordt toch voorgesteld deze maatregel terug te draaien. Overigens kan worden opgemerkt dat de timing van deze maatregel wel heel ongelukkig is, namelijk in een periode waarin veel ondernemingen aan het oprabbelen zijn uit een dal en beschikken over bovengemiddelde nog te verrekenen verliezen. Daarnaast merkt de Orde op dat - vanuit een fiscaal theoretisch benadering - het huidige regime perfect past in de totaalwinstbenadering die aan het systeem van winstberekening in de vennootschapsbelasting ten grondslag ligt. Een beperking in de tijd van de voorwaartse verliesverrekeningstermijnen is hiermee zonder meer in strijd.

In het kader van aanpassingen in de verliesverrekeningsfeer acht de Orde het meer wenselijk een aantal huidige verliesverrekeningsbeperkingen onder de loep te nemen. Te denken valt onder meer aan artikel 20a Wet VpB 1969, dat als doel heeft de beperking van de handel in verlieslichamen. Deze bepaling vormt een (te) groot knelpunt bij fusies en overnames (zelfs van beursgenoteerde ondernemingen), door een grote mate van overkill en onzekerheid en schiet daarmee zijn doel voorbij. Ter versterking van het investeringsklimaat zou de regeling sterk moeten worden vereenvoudigd en zich moeten beperken tot die transacties waarbij de handel in compensabele verliezen het doorslaggevende motief is geweest. Daarnaast dient naar de mening van de Orde het regime van de fiscale eenheid te worden geschoond van bepalingen die de mogelijkheid beperken om verliezen te verrekenen.

## N | O | B |

In concreto gaat het om afschaffing van bepalingen die een winstsplitsing voorschrijven in het kader van het compenseren van verliezen. In het verlengde daarvan zouden de winstsplitsingsregels voor bedrijfsfusies, juridische fusies en juridische splitsingen eveneens moeten worden afgeschaft. Deze maatregelen zouden tevens een administratieve lastenverlichting tot gevolg hebben.

### *2.3. Terugwerkende kracht en overgangsrecht*

De Orde hecht eraan op te merken dat voor zover er op bepaalde terreinen grondslagverbredende maatregelen worden doorgevoerd, ervoor gewaakt moet worden dat deze maatregelen (materiële) terugwerkende kracht krijgen. De Orde hecht aan strikte toepassing van het rechtszekerheidsbeginsel en is ten principale tegen het met terugwerkende kracht invoeren van belastingverzwarende maatregelen. Zo zou het naar de mening van de Orde in strijd zijn met het rechtszekerheidsbeginsel, indien bijvoorbeeld de beperking van de mogelijkheden tot verliescompensatie per direct voor "oude" verliezen zou gaan gelden. De Orde bepleit dan ook ruimhartige overgangsmaatregelen. Hetzelfde geldt naar de mening van de Orde voor de beperking van de liquidatieverliesregeling in de deelnemingsvrijstelling. Teneinde te voorkomen dat deelnemingen nog snel vóór 2007 worden geliquideerd, is de Orde voorstander van een ruimhartige overgangsregeling. De Orde denkt hierbij aan een regeling waarbij op 1 januari 2007 aanwezige latente liquidatieverliezen bij beschikking worden vastgesteld en deze in aanmerking worden genomen zodra de deelneming daadwerkelijk wordt geliquideerd (indien dit latente liquidatieverlies op moment van daadwerkelijke liquidatie nog aanwezig is).

## **3. Tariefsmatiging**

### *3.1. Algemeen*

De Orde ondersteunt het streven naar een tariefsverlaging en is blij met de voorgestelde tariefsmatiging naar 26,9%. De Orde vraagt zich evenwel af of de tariefsmatigingen (en de flankerende maatregelen waaronder de invoering van de voorgestelde rente-box) wel voldoende zijn om het Nederlandse fiscale klimaat voldoende competitief te maken en de vestiging van kennisintensieve bedrijven en financieringsactiviteiten aan te trekken. Met name de ons omringende landen zullen, zo is de algemene verwachting, de komende jaren hun tarieven verder laten dalen, waardoor Nederland zijn nagestreefde fiscale koppositie, naar de Orde vreest, niet zal bereiken. Meer specifiek merkt de Orde over de voorgestelde tariefsverlaging het volgende op:

### *3.2. Tariefsmatiging financieringsinkomen*

De Orde is positief gestemd over de voorgestelde maatregelen aangaande de groepsrentebox. Het is naar de mening van de Orde belangrijk om een internationaal acceptabele faciliteit voor concernfinancieringsactiviteiten te behouden en een concurrerend alternatief voor het huidige CFM-regime in te voeren.

## N | O | B |

De Orde plaatst vraagtekens bij het voorgestelde tarief van 10% op rente-inkomsten in de groepsrentebox. Thans is het effectieve tarief op CFM-inkomsten 6,3% (20% x 31,5%). Na effectuering van de tariefsverlaging naar 26,9%, zou het CFM-tarief rond de 5,4% liggen. Het voorstel van een tarief van 10% zal dan ook worden gevoeld als een verdubbeling van het huidige tarief. De Orde meent dat dit voorstel niet competitief genoeg is om de huidige CFM-activiteiten in Nederland te behouden.

Het tarief van 10% kan in beginsel concurreren met bijvoorbeeld aantrekkelijke landen als Hongarije (9%), Ierland (12,5%) en Cyprus (10%). Desalniettemin is het tarief nog steeds hoger dan de belastingheffing over financieringsinkomen in Malta (effectief rond de 6%), Zwitserland (circa 2-5%), verschillende Oost-Europese landen en het voorgestelde regime in België (4-6% na vermogensaftrek). Aangezien kapitaal makkelijk verplaatsbaar is, moet ervoor gewaakt worden dat er Nederlands kapitaal vertrekt naar bijvoorbeeld België vanwege het uitblijven van een competitief nieuw CFM-regime. Naar de mening van de Orde zal het tarief daarvoor aanzienlijk verder moeten dalen, bijvoorbeeld naar een tarief van 5%.

### *3.3. Tariefsmatiging R&D-inkomsten*

In een streven om de Nederlandse dienstverlenende en kenniseconomie te ontwikkelen kan een aantrekkelijke en duidelijke regeling voor afschrijving van immateriële activa en voor het (niet) activeren van kosten ter ontwikkeling daarvan naar de mening van de Orde niet gemist worden. Daarnaast zou de introductie van een speciaal (laag) tarief voor R&D-inkomsten een belangrijk impuls kunnen geven. De Orde is dan ook kritisch ten aanzien van het voornemen om de R&D-box (nog) niet in te voeren.

De Orde pleit voor de invoering van een dergelijke R&D-box. Daarnaast moeten R&D-(ontwikkelings)kosten tegen het normale tarief aftrekbaar zijn – aangezien veel R&D-projecten in de ontwikkelingsfase blijven en toekomstige inkomsten vaak onzeker zijn. Als alternatief voor een speciale R&D-box, zou ook gedacht kunnen worden aan een extra aftrek voor R&D-kosten (vergelijk de scholingsaftrekfaciliteit of buitenlandse faciliteiten die bijvoorbeeld 125% van de kosten in aftrek toestaan).

## **4. Herbezinning op renteaftrekbeperkingen**

De nota doet nog geen concrete voorstellen voor afschaffing van een aantal bepalingen die de aftrek van rente beperken, hoewel naar de Orde begrijpt hieraan nog wil binnen het Ministerie van Financiën aandacht aan zal worden besteed. De Wet VpB 1969 bevat een lappendeken aan leerstukken en bepalingen die de renteaftrek beperken. Opvallend is dat het aantal wetsartikelen met de jaren steeds is toegenomen met als voorlopig sluitstuk de zogeheten thincapregeling van art. 10d Wet VpB 1969. In de praktijk wordt de toepassing van al deze regelingen als bijzonder ingewikkeld ervaren, temeer daar in voorkomende gevallen meerdere regelingen tegelijk van toepassing zijn. Dit schept veel onzekerheid jegens potentiële buitenlandse investeerders in Nederland die om deze reden niet zelden afzien van investeringen in Nederland. Een herbezinning op deze regelingen is naar de mening van de Orde van groot belang. Daarbij dient uitgangspunt te zijn dat de Wet VpB 1969 zoveel mogelijk wordt geschoond van deze aftrekbeperkende maatregelen. Er zou in hoofdzaak kunnen worden volstaan met één nieuw vorm te geven (thincap-)regeling die er toe strekt de aftrek van intraconcernrenten te beperken waarbij een bepaalde groepsratio de safe harbour is.

Introductie van een dergelijke regeling dient, zoals gezegd, gepaard te gaan met een gelijktijdige opschoning van bestaande regelingen. Dat zou in elk geval moeten gelden voor het huidige art. 10a, 10b en 10d Wet VpB 1969. Voorts zou eveneens art. 10, eerste lid, onderdeel d, Wet VpB 1969 (de regeling voor hybride geldleningen) in de beschouwingen kunnen worden betrokken. Ten slotte dienen eveneens art. 15ad, art. 14a, achtste lid en art. 14b, zesde lid, Wet VpB 1969 (de zogeheten rentetemporiseringsregelingen) te worden heroverwogen. Een nieuwe generieke renteaftrekregeling voor intraconcernrenten zou naar de mening van de Orde kunnen volstaan. Doel van de bepleite opschoningsoperatie dient te zijn te komen tot een transparante en relatief eenvoudige toepasbare regeling om de aftrek van intraconcernrenten te beperken.

## **5. Versobering deelnemingsvrijstelling**

De Orde vindt het geen goede zaak dat er een verdere versobering van de deelnemingsvrijstelling wordt voorgesteld in de vorm van afschaffing van de liquidatieverliesregeling en de mogelijkheid tot een tijdelijke afwaardering. Nederland heeft altijd als trendsetter gefungeerd op het gebied van de deelnemingsvrijstelling. Inmiddels hebben veel Europese landen dit systeem gekopieerd. Desalniettemin zijn de liquidatieverliesregeling en de mogelijkheid tot een tijdelijke afwaardering nog twee aspecten waarmee Nederland zich op een positieve wijze onderscheidt. Door de voorgestelde versobering verliest Nederland haar laatste onderscheidende vermogen en is het regime van de deelnemingsvrijstelling feitelijk internationaal niets bijzonders meer.

Ten slotte vraagt de Orde zich af op welke gronden de conclusie is getrokken dat de voorgestelde verrekeningsmethodiek voor passieve dochtervennootschappen EU proof is.

## **6. Aanvullende aspecten**

### *6.1. Algemeen*

De Orde meent ten slotte dat de belastingherziening aangegrepen zou moeten worden voor de volgende aspecten, die thans niet of nauwelijks in de nota worden meegenomen. De Orde heeft deze aspecten reeds in eerder verband naar voren gebracht:

- Het invoeren van een “check-the-box” systeem zoals dat wordt gehanteerd in de Verenigde Staten, waardoor belastingplichtigen op een transparante en eenvoudige wijze kunnen opteren voor fiscale transparantie;
- Het invoeren van een fiscale arbitragecommissie, bestaande uit een groep deskundige personen met een breed draagvlak die bindende adviezen geeft aangaande vastgelopen discussies met de belastingdienst waartegen geen bezwaar en beroep openstaat;
- De huidige wetgeving meer in detail kritisch toetsen aan het EU-recht. Het past de wetgever naar de mening van de Orde niet om af te wachten totdat individuele belastingplichtigen de EU compatibiliteit aan de orde stellen bij de rechter.

### 6.2. Invoering check-the-box-achtige regels

Onder het motto “beter goed gekopieerd dan slecht bedacht” pleit de Orde voor het opnemen van check-the-box-achtige regels naar Amerikaans model. Onder de Amerikaanse check the box-regels kunnen samenwerkingsverbanden en aandelenvennootschappen kiezen of ze als transparant of als niet transparant worden beschouwd voor de belastingheffing. In Nederland is er op dit moment geen keuzemogelijkheid.

De Orde ziet hiervan als voordelen:

- Rechtsvormneutraliteit, waardoor grotere gelijkheid ontstaat voor wat betreft de vennootschapsbelastingeffecten van de gekozen rechtsvorm. De nota hecht hier blijkens pagina 24 ook aan. Tevens lost dit regime de problemen op die veroorzaakt worden door het wetsvoorstel ter invoering van rechtspersoonlijkheid voor personenvennootschappen;
- Kleinere ondernemers kunnen de fiscale voordelen van het IB-ondernemerschap combineren met de beperkte aansprakelijkheid door een gecheckte BV te gebruiken;
- Grote samenwerkingsverbanden kunnen het gemak van belastingplicht voor de Vpb combineren met de juridische flexibiliteit van de personenvennootschap;
- Administratieve lastenverlichting voor de fiscus en belastingplichtige: de vraag of al dan niet sprake is van zelfstandige belastingplicht wordt beantwoord door een eigen keuze, in plaats van in een moeizaam afwegingsproces;
- Het verbetert het investeringsklimaat. Niet in de laatste plaats voor Amerikaanse investeerders, die bekend zijn met een dergelijk systeem;
- Art 2, derde lid, onderdeel c, Algemene wet inzake rijksbelastingen en de aanpalende besluiten kunnen vervallen, wat een aanzienlijke vereenvoudiging van de regelgeving betekent;
- En last but not least, door een check-the-boxregime wordt een keuze regime ingevoerd dat, op verzoek, verliesverrekening over de grens mogelijk maakt. Dit sluit naar de mening van de Orde dan ook zeer goed aan bij het voornemen tot het toestaan van grensoverschrijdende verliesverrekening. De Orde pleit ervoor dit regime niet alleen binnen de EU toe te staan, maar ook daarbuiten.

### 6.3. Invoeren fiscaal arbitragetribunaal (rulingpanel)

De Orde pleit voor een snelle introductie van een “ruling-panel”. Deze arbitragecommissie, bestaande uit een evenwichtig samengestelde groep wijze personen (te denken valt aan vertegenwoordigers van de Ministeries van Financiën en Economische zaken, rechterlijke macht, wetenschap en belastingadviseurs) zou bindende adviezen moeten geven aangaande vastgelopen discussies met de belastingdienst waartegen geen bezwaar en beroep openstaat, bijvoorbeeld in het kader van APA/ATR-overleg. Hierdoor zouden belastingplichtigen of potentiële buitenlandse investeerders op korte termijn zekerheid omtrent hun fiscale positie kunnen krijgen. Een aanzienlijk griffierecht zou een drempel moeten opwerpen, opdat overmatig gebruik voorkomen wordt en het panel tevens (grotendeels) voorziet in zijn eigen financiering. Tevens zou – via tussenkomst van het panel – een verkorte procedure (vgl. sprongcassatie) moeten gelden voor het voorleggen van zuivere rechtsvragen aan de Hoge Raad.



6.4. *EU-proof maken wetgeving*

De Orde meent dat de wetgever de impact van het vigerende EU-recht heeft onderschat en daar niet goed op heeft ingespeeld. Een zaak als Bosal heeft aangetoond dat de budgettaire effecten aanzienlijk kunnen zijn. Naar de mening van de Orde is het dan ook zaak de huidige wetgeving, alsmede nieuw in te voeren wetgeving, kritisch te toetsen aan het EU-recht. Het past de wetgever naar de mening van de Orde niet om af te wachten totdat individuele belastingplichtigen de EU-compatibiliteit van wetgeving aan de orde stellen bij de rechter. De Orde stelt voor om een studiegroep in te stellen om alle knelpunten en de daaruit voortvloeiende (budgettaire) risico's verder in kaart te brengen.

Meer specifiek vraagt de Orde aandacht voor de in de nota voorgestelde aanscherping van de onderworpenheidseis in de deelnemingsvrijstelling door de introductie van een soort van compenserende-heffingstoets. Momenteel bestaat reeds twijfel of de compenserende-heffingstoetsen van thans onder meer art. 10a, derde lid, onderdeel b, art. 13, derde lid, onderdeel b, en art. 13ba, derde lid, Wet VPB 1969 wel in overeenstemming zijn met het EU-recht. Het is naar de mening van de Orde derhalve niet wenselijk om een nieuwe compenserende-heffingstoets te introduceren in art. 13 Wet VpB 1969 die mogelijk binnen afzienbare tijd weer zal moeten worden afgeschaft wegens strijd met het EU-recht. De Orde meent dat eerst duidelijkheid zou moeten worden verkregen of compenserende-heffingstoetsen wel in overeenstemming zijn met het EU-recht alvorens nieuwe compenserende-heffingstoetsen worden geïntroduceerd in de Wet VpB 1969.

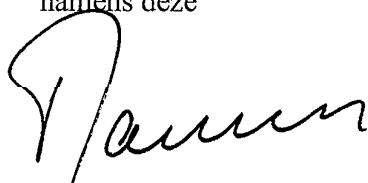
**7. Tot slot**

De Orde hoopt met bovenstaande opmerkingen en suggesties een zinvolle bijdrage te hebben geleverd aan de voorgenomen herziening van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969.

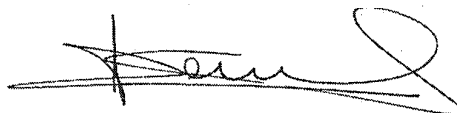
Een kopie van deze brief heeft de Orde heden verzonden aan de Staatssecretaris van Financiën. Uiteraard is de Orde gaarne bereid het bovenstaande nader toe te lichten.

Hoogachtend,

De Nederlandse Orde van Belastingadviseurs,  
namens deze



mr. W.H.A. Kannekens  
voorzitter



prof. dr. A.H.M. Daniels  
voorzitter commissie wetsvoorstellen