



## de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs

Aan de Vaste commissie voor Financiën van de  
Tweede Kamer der Staten-Generaal  
**mr. R.F. Berck**  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Amsterdam, 25 juni 2008

**Betreft:** Position paper van de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs met betrekking tot het fiscaal vestigingsklimaat

Geachte leden van de Commissie,

De Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (hierna: de Orde) geeft graag gehoor aan het verzoek van de Vaste Commissie voor Financiën van de Tweede Kamer om haar standpunt over het Fiscaal vestigingsklimaat toe te lichten in verband met het rondetafelgesprek op donderdag 26 juni 2008.

### *1. Algemeen*

Naar de mening van de Orde is een belangrijke inspanning nodig om het fiscale vestigingsklimaat in Nederland op peil te houden en te verbeteren. De toenemende globalisering heeft tot gevolg dat de fiscale 'prijsvorming', ook in Nederland, in een stroomversnelling lijkt te zijn gekomen. Deze context is een gegeven. Dit betekent naar de mening van de Orde dat de wetgeving daaraan adequaat moet zijn aangepast en ook steeds daaraan aangepast moet blijven. Het dient geen doel wettelijke regelingen te handhaven of in te voeren, waarvan op voorhand duidelijk is dat als gevolg daarvan Nederland wordt gemeden of verlaten. Dat geldt eveneens voor de uitvoering. Fiscale grensverkenning door de Belastingdienst werkt contraproductief als tengevolge daarvan activiteiten worden verplaatst naar het buitenland of niet naar Nederland worden overgebracht. Inzet moet zijn activiteiten te behouden en, beter nog, nieuwe activiteiten aan te trekken. Belangrijke kenmerken daarbij zijn: rechtszekerheid, consistentie en betrouwbaarheid van wetgeving en snelheid van handelen in de uitvoerings sfeer gericht op meerjarige duidelijkheid.

## N | O | B

Naar de mening van de Orde is een noodzakelijke voorwaarde daarvoor dat de fiscale wetgeving consistent is, zodat het bedrijfsleven een goede inschatting kan maken van de fiscale gevolgen van investeringen in Nederland over een ruime tijdsperiode bezien. Helaas moet worden geconstateerd dat aan deze voorwaarde in het verleden al te vaak niet is voldaan.

Tevens moet de wetgeving voldoende helder zijn om een adequate advisering mogelijk te maken. Vooral met betrekking tot renteaftrekbepurende regelingen ontbreekt die helderheid, hetgeen tot rechtsonzekerheid leidt waardoor buitenlandse bedrijven Nederland links laten liggen.

De Wet werken aan winst heeft geleid tot aanzienlijke aanpassingen in de vennootschapsbelasting. De drie belangrijkste scharnierpunten van de Wet Vpb. 1969 werden aangepakt. Dit betreft de deelnemingsvrijstelling, een faciliteit voor groepsfinancieringen (de rentebox) en regelingen voor renteaftrekbeperingen. Naar de mening van de Orde moet nu na anderhalf jaar worden geconstateerd dat ondanks alle goede bedoelingen deze aanpassingen zorgen baren en niet het gewenste effect hebben opgeleverd. Dit betekent dat naar de mening van de Orde de Wet Vpb. 1969 essentiële gebreken bezit. Dit heeft ongetwijfeld een negatief effect op het fiscale vestigingsklimaat. In onderdeel 2 wordt daarop nader ingegaan. In onderdeel 3 worden nog een paar andere aspecten aan de orde gesteld, waaronder de dividendbelasting.

Helaas was de tijd te kort om een en ander uitvoerig toe te lichten. Dit kan alsnog tijdens het rondetafelgesprek gebeuren.

### 2. *De drie scharnierpunten* a. De deelnemingsvrijstelling

De nieuwe deelnemingsvrijstelling bezit naar de mening van de Orde, waar het gaat om de laagbelaste beleggingsdeelneming, een te grote inherente spanning. Enerzijds is de wettekst bijzonder streng, en daarom in te veel gevallen niet uitvoerbaar. De onderworpenheidstoets is karikaturaal: het is overvraagd om het Nederlandse fiscale recht virtueel toe te passen op een beleggingsdeelneming. Ook de bezittingentoets is regelmatig niet uit te voeren omdat de cijfers ontbreken en/of de concernstructuur daarvoor te omvangrijk is. Anderzijds moet deze strengheid, dat blijkt uit de wetsgeschiedenis, worden gecompenseerd door een soepele uitvoering. In de praktijk betekent dit dat al te vaak de inspecteur moet worden ingeschakeld om de gewenste zekerheid te verkrijgen. In een internationale context wekt een dergelijke regeling bevreemding, omdat men afhankelijk is van de bereidwilligheid van een (toevallige) belastinginspecteur. De gang naar een ander land is dan snel gekozen. Deze ingebouwde spanning in de regeling is naar de mening van Orde dan ook niet juist. In principe moet het mogelijk zijn op basis van de wettekst en de wetsgeschiedenis helder te adviseren over de vraag of de deelnemingsvrijstelling in een concrete casus al dan niet van toepassing is. Daarom acht de Orde de regeling, ondanks alle inspanning door de Belastingdienst voor een soepele uitvoering, ondeugdelijk in het licht van criteria als rechtszekerheid en toepasbaarheid. Dit schaadt ongetwijfeld het Nederlandse fiscale vestigingsklimaat.

## N O B

Naar de mening van de Orde is het onontkoombaar dat, ondanks de souplesse in de uitvoering, de deelnemingsvrijstelling wordt bijgesteld. Uitgangspunt moet daarbij zijn dat de wettelijke regeling voldoende helder en eenvoudig toe te passen is. Dit leidt tot een vermindering van de administratieve lastendruk en een snelle accurate advisering.

### b. De rentebox

De Orde moet helaas constateren dat de rentebox (afgezien van de regeling voor de overnamekassen) nog steeds niet kan worden ingevoerd omdat Brussel nog geen groen licht heeft gegeven. De Orde wil de besluitvorming van de Europese Commissie niet negatief beïnvloeden door op deze plaats zich negatief uit te laten over de kans van welslagen. Wel wil de Orde benadrukken dat de rentebox of een andere regeling die financiering vanuit Nederland bevordert, beschouwd moet worden als een belangrijke asset voor het fiscale vestigingsklimaat. De rentebox was in de Wet werken aan winst, naast de algemene VPB-tariefsverlaging, nadrukkelijk bedoeld als een belangrijke ‘teaser’ om bedrijven met internationale financieringsactiviteiten naar Nederland te lokken.

### c. Renteaftrekbeperkende regelingen

De Orde begrijpt dat niet kan worden uitgesloten dat (wellicht nog dit jaar) voorstellen worden gedaan op het vlak van de renteaftrekbeperkende maatregelen. Die voorstellen zal de Orde zonder vooringenomenheid beoordelen. De vraag is of de motivering voldoende is om deze voorstellen te dragen. Als het antwoord op die vraag positief is, dan dient het voorstel naar de mening van de Orde vervolgens kwalitatief zo goed te zijn dat de renteaftrekproblematiek voor de komende jaren afdoende is geregeld en er niet binnen afzienbare tijd weer nieuwe wetgeving zal worden ingevoerd. Nederland tobt immers al ruim 10 jaren met de renteaftrekproblematiek die telkens weer leidt tot nieuwe wetgeving. De Orde kan niet genoeg benadrukken dat zwalkende wetgeving, zeker op dit belangrijke terrein van de renteaftrek, funest is voor het fiscale vestigingsklimaat.

Voorts is de Orde van mening dat ruimte moet worden geboden aan een zorgvuldige parlementaire behandeling. De recente wijziging van de compenserende heffingtoets van art. 10a Wet Vpb. 1969 was een voorbeeld van hoe het naar de mening van de Orde niet moet. Het is zeer negatief voor het fiscale vestigingsklimaat dat situaties waarin renteaftrek in Nederland vaststond, weer onderwerp van discussie worden als gevolg van een wetswijziging zonder eerbiedigende werking.

Voorts is de Orde van mening dat wetteksten helder moeten zijn. In het verleden heeft de wetgever te vaak zijn toevlucht gezocht in vaagheid ten einde de Belastingdienst in de uitvoering een grote speelruimte te geven. Als een wettelijke regeling op deze wijze moet functioneren, schiet de regeling naar de mening van de Orde essentieel te kort om bij te dragen aan een positief vestigingsklimaat. Alleen voor belastingplichtigen die de grenzen van fiscale wetgeving opzoeken, kan rechtsonzekerheid naar de mening van de Orde worden gebillijkt. Maar goedwillende belastingplichtigen mogen hiervan niet het slachtoffer worden en dit is naar de mening van de Orde in het (recente) verleden zeker op het punt van de renteaftrek te vaak het geval geweest.

## N O B

### 3. *Overige aspecten* a. Dividendbelasting

De Orde bepleit afschaffing van de dividendbelasting. Als gevolg daarvan zou Nederland op dit punt op gelijke voet komen met landen waarvan Nederland grote concurrentie te duchten heeft. Door het Ministerie van Financiën wordt het argument gehanteerd dat de dividendbelasting een belangrijk speerpunt is bij verdragsonderhandelingen. Mocht worden vastgehouden aan de dividendbelasting, dan zou kunnen worden overwogen om in de Nederlandse wet op te nemen dat geen dividendbelasting is verschuldigd in geval van dividenduitkeringen aan inwoners van landen waarmee Nederland een verdrag ter voorkoming van dubbele belasting heeft gesloten, eventueel beperkt tot dividenduitkeringen aan lichamen. Op deze wijze heeft het andere land er nog steeds belang bij om met Nederland een belastingverdrag te sluiten.

### b. Afschaffen fictief aanmerkelijk belang in de vennootschapsbelasting

De Wet Vpb. 1969 kent een regeling voor buitenlands belastingplichtige lichamen die tot gevolg kan hebben dat dit lichaam een aanmerkelijk belang krijgt in het Nederlandse lichaam waarin het participeert. Dit is afhankelijk van de vraag of die participatie al dan niet behoort tot het (buitenlandse) ondernemingsvermogen. De Orde is van mening dat deze regeling moet worden afgeschaft. In de praktijk vindt die regeling weinig toepassing. De reden is dat, zodra deze regeling daadwerkelijk dreigt te worden toegepast, Nederland alsnog uit de structuur wordt geschrapt. Dit betekent dat deze regeling in de praktijk tot weinig belastingopbrengsten leidt, maar wel negatief uitwerkt op het Nederlandse fiscale vestigingsklimaat. De Orde wijst erop dat dit besef kennelijk ook bij de wetgever aanwezig is, aangezien de VBI is uitgezonderd van deze regeling.

### c. Wetsvoorstel excessieve beloningsbestanddelen

De Orde heeft in haar eerdere commentaar op dit wetsvoorstel van 22 mei 2008 reeds aangegeven geen voorstander van deze voorgenomen wetgeving te zijn. De reden is dat onduidelijk is of het gekozen middel geschikt is om het gestelde doel te bereiken. Daar komt bij dat de gehanteerde terminologie zo vaag is dat grote onduidelijkheden bestaan over de reikwijdte van het wetsvoorstel. In het aanvullende commentaar van 10 juni 2008 is de Orde daarop uitgebreid ingegaan. De geconstateerde onduidelijkheden hebben tot gevolg dat de rechtszekerheid in het geding is. Daarom is dit wetsvoorstel naar de mening van de Orde negatief voor het fiscale vestigingsklimaat.

Hoogachtend,  
De Nederlandse Orde van Belastingadviseurs,  
namens deze



mr. drs. S.A.W.J. Strik  
voorzitter Commissie Wetsvoorstellen