

de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs

Aan de Vaste commissie voor Financiën van de
Tweede Kamer der Staten-Generaal
mr. R.F. Berck
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Amsterdam, 24 juni 2008

Betreft: Position paper in voorbereiding op het rondetafelgesprek inzake het wetsvoorstel Belastingheffing excessieve beloningen

Geachte leden van de Commissie,

Ter voorbereiding op het rondetafelgesprek van aanstaande woensdag 25 juni 2008, informeren wij u graag nader omtrent de mening van de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (hierna: de Orde) ten aanzien van het wetsvoorstel Belastingheffing excessieve beloningen.

De Orde heeft u reeds haar initiële en aanvullende commentaar doen toekomen in de brieven gedateerd 22 mei 2008 en 10 juni 2008. Dit position paper gaat derhalve uitsluitend in op enkele belangrijke bezwaren van de Orde en niet op alle fiscaal technische details. Volledigheidshalve wordt hiervoor verwezen naar de brief van 22 mei 2008.

De Orde gaat niet in op de wenselijkheid van de voorgestelde (of soortgelijke) wetgeving. De wenselijkheid van deze wetgeving is een afweging van de politieke partijen, evenals de keuze om excessieve beloningen in Box 1 te belasten.

1. Reikwijdte en definities

Blijkens de uitlatingen van de minister en staatssecretaris van Financiën, is het wetsvoorstel gericht op een zeer specifieke beloningsvorm ("carried interest en carried interestachtige beloningen") toegekend aan een zeer beperkte groep belastingplichtigen ("op basis van gegevens van de Belastingdienst geraamd op ongeveer 500 personen"). Uit de ervaringen van de bij de Orde aangesloten organisaties en de ontstane onrust onder fiscalisten en maatschappelijk betrokken organisaties blijkt echter duidelijk dat de groep getroffen belastingplichtigen vele malen groter kan zijn.

De discrepantie tussen de schijnbare bedoeling van de minister en de staatssecretaris en de uitwerking van het wetsvoorstel wordt met name veroorzaakt door de onduidelijkheden in (de definities in) het wetsvoorstel, de zeer ruime toelichting op het voorstel in de Memorie van Toelichting (MvT) en de onduidelijkheden in de nadere uitleg in de Nota naar aanleiding van het verslag. Waar het de bedoeling van de wetgever is een zeer beperkte groep belastingplichtigen te treffen, zijn de definities in het wetsvoorstel alsmede de toelichting daarop dusdanig vaag en ruim dat veel meer instrumenten dan de genoemde carried interest regelingen onder de reikwijdte van het wetsvoorstel zullen vallen.

De Orde is van mening dat de definities in de wetgeving specifiekere moeten worden gemaakt en moeten worden verduidelijkt om de reikwijdte van het wetsvoorstel te beperken en in overeenstemming te brengen met de geuite bedoeling. De toelichting bij het wetsvoorstel moet worden uitgebreid. Naar de mening van de Orde is dit tevens noodzakelijk in het kader van de rechtszekerheid.

2. Terugwerkende kracht en invoeringsrecht

Als ook in eerder commentaar aangegeven, heeft de Orde ernstige bezwaren tegen de (materiële) terugwerkende kracht van het wetsvoorstel. Door het ontbreken van overgangsrecht worden ook reeds bestaande lucratieve belangen volledig getroffen door het onderhavige wetsvoorstel. De Orde is van mening dat hierdoor de reikwijdte van het wetsvoorstel onredelijk wordt opgerekt.

In voorkomende gevallen kan de materiële terugwerkende kracht er zelfs toe leiden dat alsnog belasting wordt geheven over vermogenswinsten welke buiten de navorderingstermijn zijn ontstaan. Hierdoor maakt het wetsvoorstel naar de mening van de Orde een ontoelaatbare inbreuk op de rechtszekerheid.

De Orde stelt voor om “lucratieve belangen” welke reeds voor publicatie van het wetsvoorstel in Box 3 werden gehouden, volledig van de werking van het wetsvoorstel uit te sluiten. Voor “lucratieve belangen” toegekend na publicatie van het wetsvoorstel, dient ten minste te worden voorzien in een step-up naar de waarde in het economische verkeer van het belang per 1 januari 2009. Dit mechanisme zou eventueel ook worden toegepast voor reeds voor publicatie van het wetsvoorstel bestaande belangen, indien voor deze belangen geen volledige eerbiedigende werking wordt opgenomen.

3. Zakelijkheid vs. excessieve beloningen

Het wetsvoorstel kent een dubbele toetsing om te komen tot het aanmerken van een bepaald vermogensrecht als “lucratief belang”.

Allereerst moet sprake zijn van een aandeel, vordering of vergelijkbaar recht, zoals gedefinieerd in het voorgestelde art. 3.92b Wet IB 2001. Daarnaast is uitsluitend sprake van een “lucratief belang” indien de voordelen die met de aandelen, vorderingen of rechten zijn verkregen, naar moet worden aangenomen mede een beloning beogen te zijn voor de werkzaamheden van de belastingplichtige (of een met hem verbonden persoon). De bewijslast hiervoor ligt bij de inspecteur.

Naar de mening van de Orde kan slechts sprake zijn van een beloning voor werkzaamheden wanneer het rendement op een vermogensrecht meer bedraagt dan de (zakelijke) vergoeding voor het ter beschikking gestelde (risicodragend) vermogen.

Indien en voor zover het rendement op een vermogensrecht niet uit gaat boven de zakelijke vergoeding voor het ter beschikking stellen van dat vermogen, kan derhalve nimmer sprake zijn van een bevoordelingbedoeling of een beloning voor verrichte werkzaamheden. Heffing onder het wetsvoorstel zal derhalve in een dergelijk geval niet aan de orde zijn.

Ook kan naar de mening van de Orde geen sprake zijn van een bevoordeling of beloning voor werkzaamheden, wanneer rekening houdend met het rendement en risico verbonden aan een vermogensrecht een zakelijke prijs wordt betaald bij verwerving van het vermogensrecht. Een investering tegen marktwaarde, rekeninghoudend met het rendement, risico en alle rechten en plichten verbonden aan het vermogensrecht, kan derhalve nooit aanleiding zijn tot belastingheffing onder het onderhavige wetsvoorstel.

Wanneer een beloning wordt toegekend in de vorm van een rendement dat hoger is dan de zakelijke vergoeding, of in de vorm van een korting op de marktwaarde, kan deze extra vergoeding of korting ook onder de huidige wetgeving reeds worden aangemerkt als belastbaar loon op het moment van het ontvangen van de vergoeding respectievelijk de aanschaf van het vermogensrecht. Aanvullende wetgeving is dan ook niet noodzakelijk om in een dergelijk geval te komen tot belastingheffing.

4. Excessieve beloningen

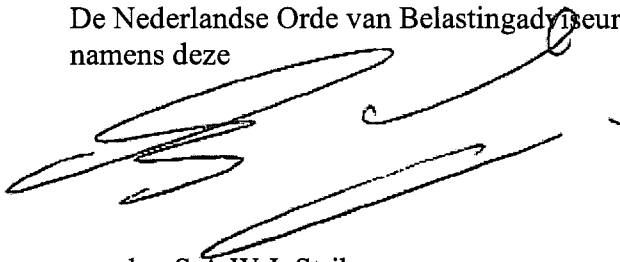
Zoals reeds aangegeven, is de Orde van mening dat de definities in het wetsvoorstel en de toelichting daarop moeten worden aangescherpt om duidelijk te maken wanneer sprake is van een “lucratief belang” dat valt onder de reikwijdte van het wetsvoorstel. Daardoor wordt het onderscheid duidelijk met normale (werknemers)investeringen tegen zakelijke condities waarvoor het huidige regime van de vermogensrendementsheffing (c.q. aanmerkelijk belang heffing) van toepassing blijft.

Om duidelijk onderscheid te maken tussen excessieve en niet-excessieve beloningen, zou ook ter zake van de lucratieve belangen een harde drempel kunnen worden gehanteerd. In het geval slechts sprake is van een belastbaar resultaat uit een lucratief belang, indien en voor zover het resultaat een bepaald bedrag overschrijdt, wordt voorkomen dat ook ter zake van niet-excessieve beloningen, als bijvoorbeeld normale werknemersparticipaties, belasting wordt geheven onder het onderhavige wetsvoorstel.

Uiteraard is de Orde graag bereid het bovenstaande nader toe te lichten in het rondetafelgesprek woensdag aanstaande. Namens de Orde zal de heer drs. E.P.H.G. Raaijmakers aanwezig zijn.

Hoogachtend,

De Nederlandse Orde van Belastingadviseurs,
namens deze

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke at the bottom.

mr. drs. S.A.W.J. Strik
voorzitter Commissie Wetsvoorstellen