

de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs  
Commissie Wetsvoorstellen

Aan de Vaste commissie voor Financiën van de  
Tweede Kamer der Staten-Generaal  
**Mr. R.F. Berck**  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

mr. drs. S.A.W.J. Strik  
voorzitter Commissie Wetsvoorstellen

Amsterdam, 1 juli 2011

**Betreft:        Commentaar van de Commissie Wetsvoorstellen van de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs op het wetsvoorstel Wijziging van enkele belastingwetten en enige andere wetten (Fiscale verzamelwet 2011, nr 32810)**

Geachte leden van de Commissie,

De Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (hierna: de Orde) heeft kennisgenomen van het wetsvoorstel Fiscale verzamelwet 2011.

De Orde heeft een beperkt aantal opmerkingen bij dit wetsvoorstel.

De Orde heeft kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van art. 5.3, lid 3, onderdeel a, Wet IB 2001, waarmee de aftrek van alle verplichtingen uit hoofde van persoonsgebonden aftrekken wordt uitgesloten in box 3. Alhoewel dit niet expliciet wordt genoemd, begrijpt de Orde dat sprake is van een reparatie van het arrest van 11 februari 2011, 10/00367, V-N 2011/10.19, waarin de verplichting uit hoofde van kinderalimentatie als schuld in aftrek in box 3 is toegestaan. Zoals ook in het antwoord op de lezersvraag (V-N 2011/23.31) door de redactie van Vakstudie Nieuws is aangegeven, bestaat er onduidelijkheid over het in aanmerking nemen van de rechten uit kinderalimentatie in box 3 bij het kind. De Orde heeft sympathie voor de voorgestelde reparatie aan de schuldenkant, maar zou ook graag zien dat volstrekt duidelijk wordt gemaakt dat ook het kind (en via de schakelbepaling art. 2.15 Wet IB 2001 de ouders) aan de bezittingenkant buiten box 3 wordt gelaten. De Orde verzoekt om aanvulling van het wetsvoorstel op dit punt, zodat de in het wetsvoorstel gecreëerde onevenwichtigheid niet ontstaat.

*De Commissie Wetsvoorstellen van de NOB toetst fiscale wetsvoorstellen op strijdigheid met het recht, effectiviteit en efficiency, terugwerkende kracht, uitvoerbaarheid, administratieve lastendruk en fiscaal vestigingsklimaat.*

Verder vraagt de Orde de staatssecretaris te bevestigen dat ook staande het huwelijk de verplichting<sup>1</sup> van de ouders om in het levensonderhoud en in de kosten van verzorging en opvoeding van hun (minderjarige) kinderen te voorzien, geen in box 3 aftrekbare schuld is bij de ouders. Deze eventuele aftrekpost als schuld in box 3 staat los van de eventuele aftrek hiervan als persoonsgebonden aftrekpost in de zin van hoofdstuk 6 Wet IB 2001. Tevens vraagt de Orde te bevestigen dat de hiertegenover staande rechten van de (minderjarige) kinderen op levensonderhoud en verzorging en opvoeding evenmin belast zijn als bezitting in box 3. Ter vermijding van misverstand zou de Orde het wetsvoorstel ook op dit punt gaarne aangevuld zien.

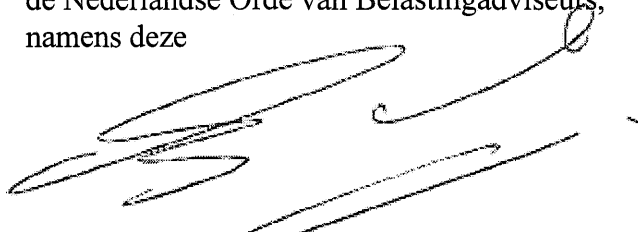
In het Besluit fiscale eenheid van 14 december 2010, nr. DGB2010/4620M, Stcrt. 2010, 20684 zijn in een aantal onderdelen goedkeuringen gegeven "vooruitlopend op een wijziging van de Wet Vpb dan wel het Bfe". Zie onderdeel 4 (latente liquidatieverliezen) en onderdeel 8 (doorschuiving van de sanctie van art. 15ai VpB) van dit besluit. De Orde heeft deze wetswijzigingen niet aangetroffen in de Fiscale verzamelwet 2011 en stelt voor de Fiscale verzamelwet 2011 op dit punt aan te vullen.

Een afschrift van deze brief is heden verzonden aan de staatssecretaris van Financiën.

Uiteraard is de orde graag bereid het bovenstaande nader toe te lichten.

Hoogachtend,

de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs,  
namens deze



mr. drs. S.A.W.J. Strik  
voorzitter commissie Wetsvoorstellen

---

<sup>1</sup> Deze verplichting vloeit voort uit art 1:392, eerste lid, onderdeel a, en art. 1:404, eerste lid, BW