

de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs

Aan de Vaste Commissie van Financiën uit de
Tweede Kamer der Staten-Generaal
mr. R.F. Berck
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Amsterdam, 5 oktober 2005

Betreft: NOB commentaar op het wetsvoorstel "*Wijziging van enkele
belastingwetten (Wet VPB-pakket 2006)*", Kamerstuknummer 30 307

Geachte leden van de Commissie,

De Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (hierna: *de Orde*) heeft met belangstelling kennisgenomen van het wetsvoorstel Wet VPB-pakket 2006, en ziet daarin aanleiding tot de volgende reactie.

1 Algemeen

De Orde constateert dat het kabinet met het wetsvoorstel Wet VPB-pakket 2006 vooruit loopt op de (parlementaire) behandeling van de voorstellen die zijn opgenomen in de nota 'Werken aan winst'. Dat is opmerkelijk omdat in deze nota is aangegeven dat sprake is van één samenhangend pakket van maatregelen. Uit diverse passages in de nota Werken aan winst blijkt bovendien dat er tussen diverse maatregelen onderling eveneens een bepaalde samenhang bestaat, terwijl thans een aantal voorstellen in het wetsvoorstel VPB-pakket 2006 is opgenomen. De Orde wijst onder andere op de 5%-MKB-winstvrijstelling die samenhangt met de tariefverlaging in de vennootschapsbelasting, maar er zijn uiteraard meer samenhangen. Daarmee ontnemt het kabinet deels de samenhang van de nota Werken aan winst en ondergraaft zij in zoverre deels haar eigen onderbouwing, temeer daar een betrekkelijk willekeurige keuze lijkt te zijn gedaan in het in de tijd naar voren halen van voorstellen uit de nota Werken aan winst. De Orde betreurt deze onevenwichtige aanpak.

2 Tariefverlaging vennootschapsbelasting

De Orde is positief over de in het VPB-pakket 2006 voorgestelde verlaging van de tarieven van de Wet VPB 1969. Desalniettemin merkt de Orde op dat - zoals hiervoor geconstateerd - hiermee feitelijk een voorschot wordt genomen op de wijzigingen die in de nota Werken aan winst zijn gepresenteerd. In dat kader betreurt de Orde het dat in de huidige voorstellen de invoering van een MKB-winstvrijstelling ontbreekt en had daarvoor graag een motivatie cq nadere toelichting op gezien. Het is immers te verwachten dat de voorgestelde tariefverlaging tot een verdere verstoring leidt van het evenwicht tussen de tarieven voor IB- en VPB-

ondernemingen, zodat – naar mag worden aangenomen: onbedoeld – een verschuiving naar de vennootschapsbelastingfeer wordt gestimuleerd. De Orde verzoekt om op basis van de in het VPB-pakket 2006 voorgestelde maatregelen te analyseren waar het omslagpunt ligt waarbij VPB-ondernemerschap interessanter wordt ten opzichte van IB-ondernemerschap. De Orde spreekt daarbij de hoop uit dat deze analyse die de regering ertoe zal brengen alsnog een MKB-winstvrijstelling en/of een verlaging van de IB-tarieven in te voeren teneinde het voornoemde evenwicht te herstellen.

3 Aftrekbeperving gemengde kosten

3.1 Algemeen

In het wetsvoorstel Wet VPB-pakket 2006 wordt voorgesteld de forfaitaire gemengde kostenafrekgeregeling in de vennootschapsbelasting te verbreden tot alle werknemers. De Orde acht deze maatregel ten principale onjuist. Ten tijde van de afschaffing van de regeling inzake de aftrekbare kosten in de Wet LB 1964/Wet IB 2001 is herhaaldelijk uitdrukkelijk verklaard dat wanneer de werkgever een kostenvergoeding verstrekt, c.q. kosten voor zijn rekening neemt deze gedaan worden met het oog op de zakelijke belangen van de werknemer en de werkgever/ondernemer. Kortom, het zijn kosten die zijn gedaan in het belang van de onderneming. Dit rechtvaardigt reeds een volledige aftrek van dergelijke kosten in de winstfeer. Bovendien is inherent aan het fiscale winstbegrip dat de fiscus geen toetsingsrecht heeft ten aanzien van de hoogte van de kosten. De Orde is van mening dat de wetgever met de onderhavige maatregel in strijd handelt met deze uitgangspunten. De regeling kan ook niet verdedigd worden op grond van de vergelijkbare regeling die eerder is getroffen ten aanzien van ondernemers en directeurengroootaandeelhouders omdat die regeling juist tot stand is gebracht met het oog op de meervoudige hoedanigheid waarin die personen zich bevinden en de aftrekbeperving gericht is op de niet-werknemershoedanigheid. De Orde is derhalve van oordeel dat de regeling ten principale onjuist is. Daarbij past deze regel naar het oordeel van de Orde niet in het streven naar administratieve lastenverlichting. De Orde pleit er dan ook voor dat afgezien wordt van deze maatregel. Voorts heeft de Orde nog de volgende tekstuele opmerkingen.

3.2 Werknemersbegrip

Voor de uitbreiding van de aftrekbeperving voor gemengde kosten wordt aangesloten bij het werknemersbegrip. Die ‘werknemersvoorwaarde’ houdt in dat de aftrekbeperving van toepassing wordt ten aanzien van alle vennootschapsbelastingplichtige lichamen die inhoudingsplichtig zijn voor één of meer werknemers in de zin van de Wet LB 1964. De omvang van de aftrekbeperving wordt vervolgens bepaald aan de hand van het door de desbetreffende werknemers genoten loon. Naar de mening van de Orde behoeft de aansluiting bij het werknemersbegrip van de loonbelasting nadere toelichting. Geldt de aftrekbeperving bijvoorbeeld ook ten aanzien van personen in fictieve dienstbetrekking en personen in vroegere dienstbetrekking (zoals pensioengerechtigden)? Dit acht de Orde onwenselijk en moet in de wettekst duidelijker tot uitdrukking komen.

3.3 Loonbegrip

De omvang van de aftrekbeperving wordt bepaald aan de hand van het door de werknemers genoten belastbare loon. Naar de mening van de Orde dient de aftrekbeperving naar zijn aard uitsluitend betrekking te hebben op het reguliere in geld genoten loon dat is uitbetaald aan

N | O | B

werknemers die loon uit tegenwoordige dienstbetrekking genieten. Ten aanzien van met name loon uit vroegere dienstbetrekking ligt de maatregel niet voor de hand. De Orde is dan ook van oordeel dat de reikwijdte beperkt moet blijven tot loon uit tegenwoordige dienstbetrekking. De gemengde kosten doen zich immers bij 'vroegere werknemers, c.q. vroeger loon' geheel niet voor. Zo zou een onverkorte aansluiting bij de criteria van de loonbelasting er bijvoorbeeld ook toe leiden dat lijfrenteverzekerders de aftrekbeperking mede dienen te berekenen over de aan hun verzekeringnemers uitgekeerde lijfrenten; die verzekeringnemers staan immers in oneigenlijke dienstbetrekking tot de verzekeraar en genieten uit dien hoofde loon uit vroegere dienstbetrekking. Een strikte toepassing van de voorgestelde wettekst leidt hoevendien tot het resultaat dat de aftrekbeperking betrekking heeft op alle bestanddelen van het (zeer ruime) loonbegrip van art. 9 Wet LB 1964. Ten aanzien van het gehanteerde loonbegrip acht de Orde een nadere afbakening derhalve wenselijk. De Orde pleit er dan ook voor om alsnog te bepalen dat niet-reguliere loonbestanddelen (zoals ontslagvergoedingen) en loon in natura (zoals de auto van de zaak) buiten het bereik van de aftrekbeperking vallen.

4 Vervallen tijdelijke afwaarderingsregeling

De Orde heeft kennis genomen van het voorstel tot afschaffing van de mogelijkheid om een deelnemingsverlies in de eerste vijf jaren ten laste van de winst te brengen (art. 13ca Wet VPB 1969). De Orde constateert dat hierdoor het onderscheid tussen eigen en vreemd vermogen wordt verscherpt. Gezien de ruimere mogelijkheden voor de afwaardering van vorderingen, kan aldus een stimulans ontstaan om vreemd vermogen te verschaffen in plaats van eigen vermogen. De Orde meent dat dit geen wenselijke ontwikkeling is en vraagt zich af of met dit aspect in voldoende mate rekening is gehouden. Meer algemeen vraagt de Orde zich ten aanzien van de onderhavige maatregel af waarom blijkbaar de motivering op grond waarvan de regeling in 1997 tot stand is gebracht momenteel niet meer van toepassing is.

5 Afschaffing kapitaalsbelasting

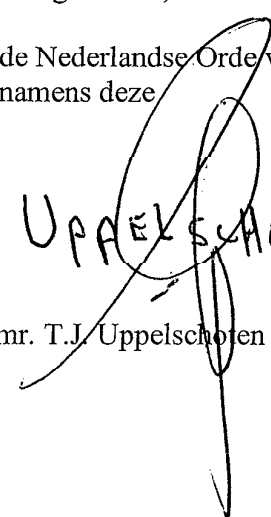
De Orde spreekt haar waardering uit over het voorstel tot afschaffing van de kapitaalsbelasting, alsmede de daarbij geformuleerde overgangsbepaling.

6 Tot slot

Een kopie van deze brief heeft de Orde heden verzonden aan de Staatssecretaris van Financiën. Uiteraard is de Orde graag bereid het bovenstaande nader toe te lichten.

Hoogachtend,

de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs,
namens deze


T. UPPELSCHOTEN

mr. T.J. Uppelschoten