

de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs
Commissie Wetsvoorstellen

mr. drs. S.A.W.J. Strik
voorzitter Commissie Wetsvoorstellen

De Vaste Commissie voor Financiën van de
Tweede Kamer der Staten-Generaal
Mr. R.F. Berck
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Amsterdam, 11 juni 2013

Betreft: Commentaar van de Commissie Wetsvoorstellen van de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs op de brief van de staatssecretaris van Financiën van 28 mei 2013 met een toelichting op voorgenomen fiscale maatregelen ANBI's en de daarbij gevoegde conceptregeling tot wijziging van de Uitvoeringsregeling Algemene wet inzake rijksbelastingen 1994 (UR AWR 1994) (32 740, nr. 15)

Geachte leden van de Commissie,

De Commissie Wetsvoorstellen van de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs heeft met belangstelling kennisgenomen van de brief van de staatssecretaris van Financiën van 28 mei 2013 met een toelichting op de voorgenomen fiscale maatregelen voor ANBI's (hierna: de begeleidende brief) en de daarbij gevoegde conceptregeling tot wijziging van de Uitvoeringsregeling Algemene wet inzake rijksbelastingen 1994 (hierna: UR AWR 1994). In deze brief voorziet de Orde de begeleidende brief en de UR AWR 1994 van commentaar.

De Orde betreurt het dat zij niet betrokken is, zoals bij eerdere wijzigingen van de onderhavige regeling wel het geval was, in het vooroverleg over de UR AWR 1994. Uit de begeleidende brief leidt de Orde af dat er wel vooroverleg met de SBF en de het Interkerkelijk Contact in Overheidszaken (CIO) heeft plaatsgevonden, maar deze vertegenwoordigen slechts een gedeelte van de goede doelensector, te weten de grote fondsenwervende instellingen, de grote vermogensfondsen en de traditionele christelijke en joodse kerkgenootschappen in Nederland. De kleine, vaak plaatselijke, particuliere initiatieven die naar schatting minimaal 20.000 van de 55.000 geregistreerde ANBI's uitmaken, worden echter niet door de SBF en het CIO vertegenwoordigd. Evenmin vertegenwoordigt de SBF culturele instellingen, universiteiten, of buitenlandse ANBI's. Het CIO vertegenwoordigt slechts de traditionele Nederlandse kerkgenootschappen, moskeeën worden bijvoorbeeld niet door haar vertegenwoordigd. Een

De Commissie Wetsvoorstellen van de NOB toetst fiscale wetsvoorstellen op strijdigheid met het recht, effectiviteit en efficiency, terugwerkende kracht, uitvoerbaarheid, administratieve lastendruk en fiscaal vestigingsklimaat.

1

breder consultatie over wijzigingen in de ANBI-regeling dan alleen de SBF en het CIO is daarom wenselijk. Daarbij roept de Orde op om ervoor te waken dat ANBI's telkens weer aan nieuwe regels moeten voldoen. De Orde geeft haar commentaar vanuit deze bredere achtergrond.

1. Samenvatting commentaar

Algemeen

De Orde wijst erop dat met het opnemen van de publicatieverplichting in de UR AWR 1994 een niet-fiscale doelstelling (transparantie) wordt gediend. De Orde acht dit onwenselijk. De Orde beveelt aan om ervoor te zorgen dat de voorgenomen invoering van een publicatieverplichting in Boek 2 BW in lijn is met de UR AWR 1994.

UR AWR 1994

- De Orde beveelt aan dat de Belastingdienst bij gebreke van een RSIN een eigen 'ANBI-nummer' toekent. Dat lost het probleem op van kerkgenootschappen of andere ANBI's die geen RSIN hebben.
- De Orde geeft in overweging om bij op te nemen contactgegevens aan de instellingen de keus te geven tussen bezoekadres, postadres of e-mailadres.
- De Orde is van mening dat vermelding van functies en bevoegdheden van bestuurders geen meerwaarde biedt. De Orde verzoekt duidelijker te omschrijven welke gegevens een instelling moet vermelden omtrent het beloningsbeleid en welke groep of welk orgaan dit betreft.
- De Orde verzoekt te bevestigen dat de ingroeieregeling voor alle kerkgenootschappen geldt en niet alleen voor bij het CIO aangesloten kerken. De Orde mist een deugdelijke onderbouwing van de voorkeurspositie van kerkgenootschappen ten opzichte van instellingen die overigens met dezelfde problemen te maken hebben.
- De Orde vraagt om aan te geven binnen welke termijn een balans en staat van baten en lasten op een website gepubliceerd moet worden. Per 1 januari 2014 kan een instelling immers niet de gegevens over het jaar 2013 op de website zetten.

De begeleidende brief

- De Orde acht het in strijd met de rechtszekerheid en het legaliteitsbeginsel om fiscale consequenties te verbinden aan het eindigen van de ANBI-status vanwege het niet voldoen aan de digitale publicatieverplichting voor instellingen die overigens op dat moment aan alle verplichtingen voldoen.
- De Orde is van mening dat het verzwaren van de integriteitseis primair een symbolische waarde heeft en ziet niet in waarom dit noodzakelijk zou zijn voor de ANBI-status.
- De Orde is verheugd over de mogelijkheid van een alternatief voor de notariële akte voor periodieke giften en verzoekt om deze mogelijkheid al voor 1 januari 2014 open te stellen zodat met name culturele instellingen hiervan al gebruik kunnen maken, omdat de multiplier immers slechts tot en met 2017 geldt. De Orde geeft in overweging om het overlijden als beëindigingsmoment voor een periodieke gift te laten vervallen.

Overig

- De Orde geeft in overweging om ANBI's de mogelijkheid te bieden om de liquidatiebepaling aan te passen zolang de instelling niet is geliquideerd.
- De Orde verneemt graag wat de status is van de door de SBF te creëren internetportalen.

2. Algemeen

De Orde merkt op dat de ANBI's op grond van de voorgestelde regeling meer zullen moeten publiceren dan was voorgesteld in de motie Omtzigt/Van Vliet, namelijk doelstelling, hoofdlijnen actueel beleidsplan, beloningsbeleid (zie hierna onder 5) en actueel activiteitenverslag.

Daarbij vraagt de Orde zich af hoe de digitale publicatieplicht op grond van de UR AWR 1994 zich verhoudt tot het voornemen om in Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek de verplichting op te nemen om een balans en verkorte staat van baten en lasten in het Handelsregister te publiceren. Om nog meer administratieve lasten voor ANBI's te voorkomen, bepleit de Orde om geen dubbele, overlappende of verschillende publicatieverplichtingen te laten ontstaan.

Diverse ANBI's zijn behalve aan fiscale regelgeving al aan diverse andere regels gebonden. Ook deze regels hebben mede als doel meer inzicht te krijgen in het reilen en zeilen van die instellingen. Te denken valt aan woningcorporaties, die onderworpen zijn aan het BBSH, de regels van het WSW en diverse andere regels. Daarnaast zijn bijvoorbeeld ook onderwijsinstellingen en zorginstellingen aan allerlei niet-fiscale regelgeving gebonden. De Orde vraagt zich af wat de functie is van extra publicatieverplichtingen voor deze instellingen, die al uitgebreid verantwoording af moeten leggen, vaak aan de (Rijks)overheid, maar ook aan het publiek. Deze instellingen zijn daarom al heel herkenbaar. De Orde vraagt zich tevens af of is nagegaan of bepaalde instellingen al aan (niet-fiscale) publicatieverplichtingen zijn onderworpen en zo ja, of dubbele verplichtingen zoveel mogelijk kunnen worden voorkomen.

De Orde vraagt zich in dit kader bovendien af in hoeverre genoemde regelgeving wel thuishoort in de fiscale wetgeving. Het doel van de nieuwe regel is volgens de toelichting meer (gratis) transparantie bij ANBI's. Dit is een niet-fiscale doelstelling, omdat fiscaal enkel gewaarborgd dient te worden dat de middelen van de ANBI ten algemene nutte worden besteed. Deze waarborg bestaat al op basis van de huidige ANBI-lijst van de Belastingdienst. De Orde verzoekt de staatssecretaris nader toe te lichten waarom desondanks publicatieverplichtingen worden vastgelegd in de fiscale wetgeving. In de toelichting wordt in dit kader nog genoemd dat een belastingplichtige donateur door de aangepaste lijst zekerheid kan verkrijgen over de rechtmatigheid van zijn beroep op de giftenaftrek. Het is de Orde onduidelijk wat het doel is van deze opmerking, want een donateur kan aan de hand van de huidige ANBI-lijst ook al zekerheid verkrijgen en hij mag verwachten dat de Belastingdienst de lijst op de juiste wijze heeft vastgesteld.

Het is de Orde opgevallen dat belastingbetalers, donateurs en begunstigen volgens de toelichting belang hebben bij inzicht in het functioneren van de filantropische sector. De Orde vraagt zich echter af of deze stelling juist is voor belastingbetalers. Belastingbetalers mogen er in het algemeen op vertrouwen dat de Belastingdienst controleert of iedereen voldoet aan de fiscale regelgeving. Ook begunstigen van ANBI's mogen erop vertrouwen dat een instelling die de ANBI-status heeft, daadwerkelijk ANBI is en dat een schenking daarom is vrijgesteld van schenkbelasting, mits de schenking in het algemeen belang wordt besteed. Het is niet duidelijk waarom zij belang hebben bij verder inzicht. Dit geldt des te meer voor begunstigen die zelf

ANBI zijn, omdat zij uit dien hoofde al recht hebben op een vrijstelling schenkbelasting. De Orde vraagt de staatssecretaris daarom expliciet te verduidelijken waarom ANBI's zonder donateurs ook aan de nieuwe regels moeten voldoen.

3. RSIN

Op grond van de UR AWR 1994 zal de instelling zijn RSIN of het nummer van een buitenlands handelsregister op internet moeten publiceren. Deze eis houdt er echter geen rekening mee dat sommige, al zeer lang bestaande ANBI's niet over een dergelijk nummer beschikken. Ook zijn niet alle buitenlandse ANBI's aldaar in een handelsregister ingeschreven, omdat dit voor bepaalde ANBI-vormen in het buitenland niet nodig is. Nu wordt alleen een uitzondering gemaakt voor, en een ingroeiregeling geboden aan, bij het CIO aangesloten kerkgenootschappen, maar de problematiek van het niet beschikken over een uniek registratienummer is veel breder dan voor de kerkgenootschappen die zijn geraadpleegd over de UR AWR 1994. De Orde is daarom van mening dat het de voorkeur verdient dat de Belastingdienst zelf bij toekenning van de ANBI-status een ANBI-nummer toekent aan ANBI's die niet beschikken over een RSIN. Dit lost niet alleen de problemen van de CIO-kerkgenootschappen op, maar ook de problemen voor de andere ANBI's zonder RSIN of een buitenlands equivalent. Deze handelwijze waarborgt een gelijke behandeling van ANBI's die in gelijke omstandigheden verkeren.

4. Contactgegevens

Uit de toelichting blijkt dat onderkend wordt dat het onwenselijk kan zijn dat een bezoekadres vermeld wordt. Uit de tekst van de UR AWR 1994 noch de toelichting wordt echter duidelijk of volstaan kan worden met de vermelding van één van de opgesomde gegevens of dat er altijd een telefoonnummer en e-mailadres vermeld moeten worden. Zeker bij kleine instellingen zonder bureau of personeel zal de instelling niet altijd een eigen telefoonnummer hebben, hetgeen zou betekenen dat telefoonnummers van bestuursleden op internet gepubliceerd moeten worden. Dit gaat naar de mening van de Orde veel verder dan nodig is. Het lijkt erop dat met deze eis alleen aan de grote instellingen is gedacht. De Orde geeft in overweging om op te nemen dat het postadres, het bezoekadres dan wel het e-mailadres vermeld moet worden. Contact is dan immers altijd mogelijk en het kan aan de instelling zelf overgelaten worden of zij meer contactgegevens opneemt, zoals bijvoorbeeld een telefoonnummer.

5. Samenstelling bestuur en beloningsbeleid

Uit de toelichting op de UR AWR 1994 blijkt dat niet de namen van de bestuurders hoeven te worden vermeld, maar slechts de functies. Het is de Orde niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Is het bijvoorbeeld voldoende als ANBI's aangeven dat het bestuur bestaat uit een voorzitter, secretaris, penningmeester en drie leden? In dat geval vraagt de Orde zich af wat de meerwaarde hiervan is. De Orde neemt aan dat met bestuur wordt bedoeld het statutaire bestuur en niet het orgaan van de instelling dat het beleid bepaalt. Dat kan immers onder omstandigheden de raad van toezicht zijn. De Orde vraagt de staatssecretaris om de toelichting op dit punt te verduidelijken.

De Orde merkt overigens op dat het niet hoeven vermelden van de namen van de bestuurders op de website gemotiveerd wordt met een beroep op mogelijke risico's voor deze personen op bedreiging of ontvoering. Deze gegevens kunnen echter zonder al te veel moeite opgespoord worden aangezien met behulp van naam of RSIN van de instelling iedereen bij de Kamer van Koophandel toegang heeft tot deze gegevens.

De Orde constateert dat de eis dat het beloningsbeleid van de instelling gepubliceerd moet worden, veel verder gaat dan de motie Omtzigt/Van Vliet en vraagt zich af waarom de beperking tot de kring van personen die meer verdient dan de DG-norm vervallen is. Tevens vraagt de Orde zich af in hoeverre de eis om de beloning van het personeel openbaar te maken in overeenstemming is met de Wet bescherming persoonsgegevens en of hierover overleg is gevoerd met het College Bescherming Persoonsgegevens. Bij een instelling met slechts een paar personeelsleden is deze informatie immers eenvoudig te herleiden naar specifieke personen. Bij instellingen zoals universiteiten, ziekenhuizen en culturele instellingen gaat het om een zeer groot aantal personeelsleden. De toelichting geeft aan dat kan worden volstaan met een verwijzing naar een CAO of salarisregeling. Betekent dit dat het volstaat om aan te geven dat het personeel wordt betaald conform de CAO voor universiteiten dan wel de voor de ANBI geldende salarisregeling? Wat is de meerwaarde van een dergelijke opmerking? Moet dan ook specifiek worden aangegeven welke personen niet conform een dergelijke CAO worden betaald en wat die beloning bedraagt? Betekent dit bijvoorbeeld dat alle medewerkers van een universitair medisch centrum met een salaristoelage bekend moeten worden gemaakt? Moet de salarisregeling openbaar worden gemaakt? Ook hier is weer de vraag in hoeverre daarmee de privacy van de betrokkenen wordt geschaad. De toelichting is niet duidelijk over wat nu precies openbaar moet worden gemaakt: enerzijds wordt aangegeven dat kan worden volstaan met een verwijzing naar een CAO of salarisregeling voor alle personeelsleden, anderzijds wordt geëist dat met name met betrekking tot het bestuur en de directie openheid over het beloningsbeleid wordt gegeven. Wat als de directie en het bestuur conform de CAO worden betaald? De toelichting rept van openbaarmaking van het beloningsbeleid van het in dienst zijnde personeel. Betekent dit dat het beloningsbeleid ten aanzien van een toezichthoudend orgaan niet gepubliceerd hoeft te worden? Of wordt met bestuur en directie in de toelichting bedoeld de statutaire raad van toezicht en het statutaire bestuur? De Orde verzoekt de staatssecretaris op voormelde vragen in te gaan en beveelt aan om de toelichting op dit punt te verduidelijken. De Orde stelt voor om de regeling zodanig te wijzigen dat het beleid, en dus niet de beloningen zelf, vermeld wordt en dat voor leden van het beleidsbepalende orgaan volstaan kan worden met de vermelding dat voldaan wordt aan de eis van artikel 1a, lid 1, onderdeel e, UR AWR 1994.

6. Positie Nederlandse kerkgenootschappen

In de begeleidende brief lijkt 'kerkgenootschappen' gelijk te worden gesteld met bij het CIO-aangesloten kerkgenootschappen. Uit de UR AWR 1994 maakt de Orde echter op dat de ingroeieregeling voor alle instellingen met de rechtsvorm kerkgenootschap geldt. Graag ziet de Orde dit bevestigd door de staatssecretaris.

De Orde signaleert dat door de verwijzing naar het Nederlandse Burgerlijk Wetboek, deze ingroeiregeling niet voor buitenlandse kerkgenootschappen geldt. De Orde vraagt zich in dit verband af in hoeverre dit in overeenstemming is met het Europese recht. Bovendien vraagt de Orde zich af waarom de bevoorrechte behandeling van Nederlandse kerkgenootschappen ten opzichte van andere levensbeschouwelijke instellingen met een andere rechtsvorm en meer in het algemeen ANBI's die in gelijke omstandigheden verkeren als de bij het CIO aangesloten kerkgenootschappen (geen registratienummer, nog geen mogelijkheid om informatie te publiceren) gerechtvaardigd is. De Orde mist een deugdelijke onderbouwing van de voorkeurspositie van kerkgenootschappen ten opzichte van in gelijke omstandigheden verkerende andere ANBI's die niet vooraf zijn geraadpleegd over de UR AWR 1994, omdat zij niet bij de SBF of het CIO zijn aangesloten. Het is de Orde bovendien niet duidelijk hoe wordt gewaarborgd dat niet bij het CIO aangesloten kerkgenootschappen aan de eis van een uniek nummer kunnen voldoen.

De Orde merkt op dat in 2007 in de toelichting op het toenmalige artikel 41a Uitvoeringsregeling inkomstenbelasting 2001 is opgenomen dat ANBI's die deel uitmaken van een groepsbeschikking, kunnen volstaan met een beleidsplan op geaggregeerd niveau. De Orde vraagt zich af waarom voor de publicatieverplichtingen niet kan worden volstaan met een bepaalde mate van aggregatie van de gegevens.

Meer in het algemeen vraagt de Orde zich af wat nog het nut is van een groepsbeschikking, nu ieder onderdeel van de groep klaarblijkelijk uiteindelijk aan alle ANBI-eisen moet gaan voldoen.

De Orde verzoekt de staatssecretaris op voormelde punten in te gaan.

7. Ingangsdatum/datum publicatieplicht gegevens

In artikel III UR WAR 1994 is bepaald dat de regeling in werking treedt met ingang van 1 januari 2014. Artikel II UR AWR 1994 schrijft voor dat de nieuwe, digitale publicatieplicht voor het eerst van toepassing is met betrekking tot de informatie die betrekking heeft op het laatste volledige boekjaar voorafgaand aan de datum van inwerkingtreding van de regeling. Bij de toelichting op artikel II UR AWR 1994 wordt opgemerkt dat dit betekent dat de (website van de) ANBI's op 1 januari 2014 volledig in de lucht moeten zijn en de ANBI's in elk geval de gevraagde informatie over het laatste volledige boekjaar op internet moeten hebben geplaatst. Met betrekking tot de meeste gegevens is dit geen probleem. Het lijkt de Orde echter niet mogelijk om op 1 januari 2014 reeds de balans en de staat van baten en lasten, met toelichting, over 2013 te publiceren. Het zou wenselijk zijn als door de staatssecretaris wordt aangegeven binnen welke termijn na het einde van het boekjaar die gegevens via internet openbaar moeten worden gemaakt.

8. Afzien ANBI-status

Op pagina 2 van de begeleidende brief geeft de staatssecretaris aan dat hij zal onderzoeken welke fiscale consequenties moeten worden verbonden aan het al dan niet op eigen initiatief beëindigen

van de ANBI-status naar aanleiding van de nieuwe publicatie-eisen. De Orde begrijpt deze opmerking niet. Deze ANBI's voldoen op dit moment aan alle eisen die de UR AWR 1994 op dit moment stelt. Het zou in strijd zijn met de rechtszekerheid en het legaliteitsbeginsel als de beslissing van een ANBI of de Belastingdienst om de ANBI-status met ingang van 31 december 2013 te beëindigen in verband met het niet willen of niet kunnen voldoen aan de nieuwe ANBI-eisen per 1 januari 2014, consequenties zou hebben voor de periode vóór 2014.

Daarnaast is het mogelijk dat de Belastingdienst de ANBI-status intrekt op andere gronden of dat de instelling zelf verzoekt om niet langer als ANBI geregistreerd te zijn. In de praktijk wordt na onderzoek ook wel de ANBI-status ingetrokken waarbij tegelijkertijd door de Belastingdienst aangegeven wordt dat waarschijnlijk de SBBI faciliteiten benut kunnen worden. Is de staatssecretaris van plan om ook voor dat soort gevallen te onderzoeken welke fiscale consequenties hieraan moeten worden verbonden? De Orde is van mening dat (aanvullende) fiscale consequenties al snel disproportioneel zijn indien zij alleen maar worden veroorzaakt door het niet voldoen aan de publicatieverplichtingen.

De Orde verzoekt de staatssecretaris voormelde opmerking te verduidelijken.

9. Uitbreiding integriteitstoets

Op pagina 3 en 4 van de begeleidende brief wordt gesproken over een uitbreiding van de integriteitstoets. De eerste vraag die de Orde op dit punt heeft, is of er onderzoek is gedaan naar het functioneren van de integriteitstoets en of er signalen zijn vanuit de Belastingdienst dat deze te beperkt is. Daarnaast wijst de Orde erop dat het feit dat iemand onherroepelijk is veroordeeld wegens het veroorzaken van een overstroming of het vernielen van een elektriciteitsnetwerk niet vanzelfsprekend tot gevolg heeft dat de instelling waar deze persoon een beleidsbepalende functie vervult geen algemeen nut meer zou beogen. De Orde zou de politiek willen vragen terughoudend te zijn met de invoering van maatregelen met primair een symbolische waarde en die behalve een grote administratieve lastenverzwaring voor de ANBI-sector geen enkel effect hebben.

Het is de Orde niet duidelijk wat de uitbreiding van de integriteitstoets zou moeten inhouden. In de begeleidende brief wordt namelijk slechts in voorbeelden gesproken: 'bijvoorbeeld voor misdrijven waardoor de algemene veiligheid van personen of goederen in gevaar wordt gebracht'; 'hieronder vallen opzettelijk brand stichten, een ontploffing teweeg brengen of een overstroming veroorzaken'. Betekent dit dat een instelling die zich bijvoorbeeld richt op reclassering van ex-gedetineerden geen recent gedetineerden als gezichtsbepalende persoon of bestuurder mag hebben? Wordt ook hier de beperking van vier jaar aangebracht? Wat is de meerwaarde van deze uitbreiding en waarom is deze noodzakelijk voor de ANBI-status?

De voorstellen om de integriteit van ANBI's te versterken lijken naar de mening van de Orde op een sterk wantrouwen jegens ANBI's te duiden. Het instellen van een meldpunt 'Misbruik ANBI's', ofwel een kliklijn, geeft geen blijk van een groot vertrouwen in de sector, maar geeft eerder een negatief signaal aan de samenleving. Dit valt volgens de Orde moeilijk te rijmen met

de in de begeleidende brief uitgesproken intentie om het publieksvertrouwen te vergroten. Zo er al een meldpunt wordt ingesteld, beveelt de Orde aan om na verloop van tijd te evalueren hoeveel terechte of onterechte meldingen er zijn geweest.

De Orde constateert dat in de huidige en de voorgenomen integriteitstoets een proportionaliteitstoets ontbreekt en stelt voor om een dergelijke proportionaliteitstoets toe te voegen aan de regeling.

10. Alternatief voor periodieke schenkingen te laat voor culturele sector (multiplier)

De Orde is zeer verheugd over de invoering van het alternatief voor een notariële akte bij een periodieke schenking. De Orde merkt hierbij op dat het nadrukkelijk om een alternatief moet gaan. Bij ingewikkeldere periodieke schenkingen, bijvoorbeeld van een kunstwerk, of van grote bedragen kunnen schenkers of begiftigden nog steeds behoefte hebben aan notariële begeleiding en een notariële akte. De Orde bepleit daarom nadrukkelijk dat deze alternatieven naast elkaar blijven bestaan.

Verder blijkt uit de begeleidende brief niet duidelijk of alleen de model-schenkingsovereenkomst van de Belastingdienst kan worden gebruikt of dat ook een andere model-schenkingsovereenkomst mag worden gebruikt. De Orde vraagt de staatssecretaris hierover duidelijkheid te geven.

De Orde betreurt het dat dit alternatief pas per 1 januari 2014 wordt ingevoerd. Dit betekent dat het voor de culturele sector te laat komt om particulieren optimaal gebruik te laten maken van de multiplier. De multiplier geldt immers slechts tot en met 2017, waardoor de periodieke gift in 2013 moet worden overeengekomen. De Orde pleit er daarom voor deze mogelijkheid al eerder, bijvoorbeeld op 1 november 2013, te laten ingaan.

Overigens geeft de Orde in overweging om de voorwaarde van overlijden als beëindigingsmoment voor de periodieke gift, gelet op de arresten van de Hoge Raad van 3 mei 2013, nrs. 12/00801-12/00804, te laten vervallen. Doel van de periodieke giftenaftrek is ervoor te zorgen dat schenkers zich vastleggen om gedurende minimaal vijf jaar een vast bedrag aan een ANBI te schenken, waardoor deze zekerheid heeft over haar toekomstige inkomsten. Doel van de periodieke giftenaftrek is niet dat de schenking door vooroverlijden beperkter is dan de schenker op voorhand had gewild.

11. Terugkoppeling wijziging bepalingen liquidatiesaldo in statuten

Per 1 januari 2012 is de eis ten aanzien van de bepaling die ANBI's in hun statuten moeten hebben staan over de bestemming van het liquidatiesaldo gewijzigd. Bij een statutenwijziging na 22 juni 2012 moet deze bepaling worden aangepast. De Orde heeft indertijd grote kritiek op deze wijziging gehad, omdat deze vooral een symbolische waarde heeft en grote administratieve lasten en veel kansen op fouten tot gevolg heeft. De Orde heeft inmiddels geconstateerd dat veel ANBI's en notarissen, met name kleinere ANBI's en notariskantoren, kennelijk niet op de hoogte

zijn van de eis dat bij een statutenwijziging ná juni 2012, ook de bepaling over het liquidatiesaldo moet worden aangepast. In de praktijk heeft de Orde dit al een aantal malen fout zien gaan. De verwachting is dat deze problemen alleen maar groter zullen worden.

De Orde geeft daarom dringend in overweging om ook ruimte te behouden voor de bepaling over het liquidatiesaldo zoals deze tot juni 2012 luidde, namelijk dat het liquidatiesaldo ten behoeve van het algemeen nut moet worden bestemd. De eis ten aanzien van de bepaling die ANBI's in hun statuten moeten hebben staan over de bestemming van het liquidatiesaldo zou aldus kunnen worden versoepeld, dat zolang de instelling niet is geliquideerd, deze bepaling alsnog kan worden aangepast, waardoor het abusievelijk niet-aanpassen van de bepaling over het liquidatiesaldo niet direct leidt tot verlies van de ANBI-status. Pas op het moment van liquidatie heeft de nieuwe eis immers feitelijk gevolgen. De onnodige hardheid van de wijziging per 1 januari 2012 kan worden weggenomen door te bepalen dat uiterlijk bij liquidatie aan de nieuwe eis moet zijn voldaan en dat de ANBI-status niet wordt ingetrokken als bij een eerdere statutenwijziging is verzuimd deze bepaling aan te passen, mits de ANBI overigens aan de ANBI-voorwaarden voldeed.

12. Administratieve lastenverzwaring

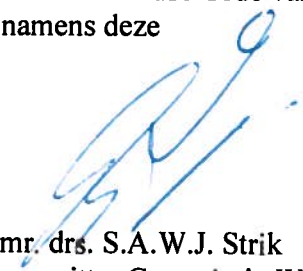
In de toelichting op de UR AWR 1994 merkt de staatssecretaris op dat publicatie op internet van informatie volgens hem een geringe – digitale – administratieve last oplevert. De Orde is van mening dat de staatssecretaris zich met deze uitlating onvoldoende rekenschap geeft van het feit dat een aantal ANBI's op dit moment niet over een eigen website beschikt en puur op basis van fiscale gronden tot het aanmaken van een website wordt aangezet. Dit betreft hoofdzakelijk de kleinere ANBI's die minder professioneel zijn georganiseerd alsmede de zuivere vermogensfondsen. De Orde zou in dit kader graag van de staatssecretaris vernemen wat de status is van de nog te ontwikkelen internetportalen waarvan de leden van de brancheorganisaties van de SBF gebruik zouden kunnen maken om informatie naar het publiek te ontsluiten.

Een afschrift van deze brief is heden verzonden aan de staatssecretaris van Financiën.

Uiteraard is de Orde graag bereid het bovenstaande nader toe te lichten.

Hoogachtend,

de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs,
namens deze



mr. drs. S.A.W.J. Strik
voorzitter Commissie Wetsvoorstellen