

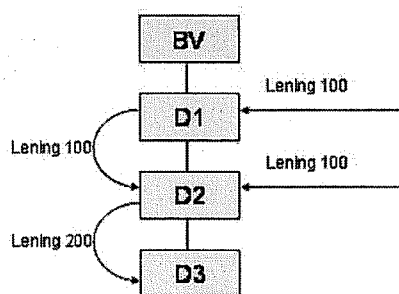
VRAGEN EERSTE KAMER BINNEN NOB-VERBAND

Deelnemingsvrijstelling

1. In paragraaf 5.2 van de Nota naar aanleiding van het verslag merkt de Minister op dat bij de bezittingentoets moet worden uitgegaan van de waarde in het economisch verkeer van de vermogensbestanddelen op de actief-zijde van de balans. Kan de Minister bevestigen dat dit, conform de huidige rullingpraktijk, geldt voor alle vermogensbestanddelen van de (klein-)dochtermaatschappij, inclusief vermogensbestanddelen die niet op de commerciële balans zijn opgenomen zoals zelf gekweekte goodwill en overige immateriële activa?

2. In de Nota naar aanleiding van het verslag wordt opgemerkt dat het voor de toepassing van de bezittingentoets niet de bedoeling is dat vorderingen en schulden van groepsmaatschappijen tegen elkaar worden weggestreept. De Orde begrijpt de achtergrond van deze gedachte, namelijk dat de bezittingentoets rekening houdt met groepsleningen die door (directe of indirecte) dochtervennootschappen worden verstrekt aan andere (directe of indirecte) dochtervennootschappen van de belastingplichtige. Naar de Orde bekend is het in de praktijk niet ongebruikelijk dat groepsleningen op verschillende niveaus van groepsvennootschappen worden gestructureerd, bijvoorbeeld om de door banken gewenste "structural subordination" te creëren. In dergelijke situaties leidt de uitleg van de bezittingentoets naar de mening van de Orde tot 'overkill'.

Een voorbeeld moge dit illustreren. Een BV houdt alle aandelen in Dochter 1, Dochter 1 houdt alle aandelen in Dochter 2, en Dochter 2 houdt alle aandelen in Dochter 3. Dochter 1 neemt (junior) schuld op van een ongelieerde partij van 100 en leent de daarmee verkregen middelen door aan Dochter 2. Dochter 2 heeft ook 100 geleend (de senior schuld) van een ongelieerde partij en leent de daarmee verkregen middelen door aan Dochter 3. Tevens heeft Dochter 2 de opbrengst van de lening verstrekt door Dochter 1 doorgeleend aan Dochter 3. Dochter 3 tenslotte, heeft met de lening van 200, voor 200 bedrijfsmiddelen gekocht.



Voor toepassing van de bezittingentoets geldt het volgende. De bezittingen van zowel Dochter 1, Dochter 2 als Dochter 3 moeten worden meegenomen bij de bezittingentoets. De activa van Dochter 3 bestaan uit “goede” bezittingen van 200. De activa van Dochter 2 bestaan uit “slechte” bezittingen van 200. De activa van Dochter 1 bestaan eveneens uit “slechte” bezittingen ten bedrage van 100. Door deze effectieve “dubbeltelling” voldoet BV niet aan de bezittingentoets omdat de “slechte” activa 300 bedragen, en de “goede” activa slechts 200.

De Orde is van mening dat dit een onbedoeld resultaat is van de voorgestelde regeling, aangezien in feite een dubbeltelling plaatsvindt omdat Dochter 1 niet rechtstreeks leent aan Dochter 3, maar "via" Dochter 2. Een situatie als hier beschreven komt in de praktijk regelmatig voor op grond van niet-fiscale motieven, bijvoorbeeld omdat de kredietverstrekende banken eisen dat voor leningen met afwijkende senioriteit, een aparte groepsvennootschap optreedt als inlener.

Dit probleem zou kunnen worden opgelost indien voor de toepassing van de bezittingentoets, vorderingen van een (directe of indirecte) dochtervennootschap van de belastingplichtige op een andere (directe of indirecte) dochtervennootschap, niet meetellen voor zover hier een corresponderende schuld tegenover staat die bij de uitlenende groepsmaatschappij al als vordering is meegenomen voor toepassing van de bezittingentoets. In bovengenoemd voorbeeld zou dit betekenen dat de vordering van Dochter 2 op Dochter 3 voor een bedrag van 100 niet in aanmerking zou moeten worden genomen, aangezien de vordering van Dochter 1 op Dochter 2 al is meegenomen bij toepassing van de bezittingentoets.

De Orde vraagt of de Minister bereid is toe te zeggen dat in situaties als hierboven omschreven de bezittingentoets aldus zal worden toegepast.

3. In de Memorie van toelichting wordt opgemerkt dat het vervallen van art. 13a van de Wet op de vennootschapsbelasting betekent dat “kosten die door toepassing van het oude artikel 13a nog niet in aanmerking zijn genomen in 2007 – behoudens eventuele andere aftrekbeperkingen – ineens in aftrek komen”. De Orde vraagt zich af of de wettelijke basis voor dit aftrekrecht vanaf 1 januari 2007 afdoende is geregeld, vanwege het feit dat art. 13a op dat moment geen deel meer uitmaakt van het positieve recht. De Orde zou graag van de Minister vernemen of hij het voornemen heeft terzake van de nog niet in aanmerking genomen kosten en negatieve voordelen als bedoeld in artikel 13a alsnog een overgangsregeling te treffen of dat hij van mening is dat ook zonder overgangsrecht deze kosten en negatieve voordelen in het jaar 2007 in aanmerking kunnen worden genomen.

4. Op grond van het voorgestelde art. 13, tweede lid, letter d, is van een deelneming ook sprake indien de belastingplichtige als commanditaire vennoot een aandeel heeft in de vennootschappelijke gemeenschap van een open commanditaire vennootschap en daarvoor voor ten minste 5% deelt in het door die vennootschap behaalde voordeel. Kan de Minister bevestigen dat dit evenzeer geldt voor een aandeel in een buitenlandse commanditaire vennootschap die niet transparant is op basis van het Besluit kwalificatie buitenlandse rechtsvormen?

Renteaftrek

5. De Orde begrijpt dat zogenoemde deelnemerschapsleningen vallen onder het gehandhaafde art. 10, eerste lid, onderdeel d, eerste volzin (huidig recht). Dit roept de vraag op of onder huidig recht deelnemerschapsleningen in de visie van de Minister ook al onder deze bepaling vallen. Of dienen dergelijke geldleningen te worden beschouwd als een kapitaalstorting? Betekent dit dan dat art. 13, derde lid, onderdeel b, niet van toepassing is bij de crediteur? Kan de Minister aangeven wat in zijn visie onder huidig recht rechtens juist is?

6. Het bestaande art. 10, vierde lid, blijft gehandhaafd maar wordt verplaatst naar het vrijgekomen art. 10b. Het doel van deze bepaling wordt echter anders geformuleerd. Deze bepaling is bedoeld om mismatches in internationaal verband te bestrijden. In de Nota naar aanleiding van het verslag is aangegeven dat in binnenlandse verhoudingen het hardheidsbeleid voor dergelijke geldleningen in de toekomst zijn gelding blijft behouden. De Orde vraagt zich af wat de inhoud van dit beleid zal zijn, nu de deelnemingsvrijstelling niet van toepassing is op een dergelijke vordering. Wordt overwogen om dan toch renteaftrek toe te staan?

Waardering onderhanden werk

7. Voor wat betreft het voorgestelde artikel 3.29b Wet inkomstenbelasting 2001 (waardering onderhanden werk en onderhanden opdrachten), merkt de Orde het volgende op. De Orde heeft signalen uit de praktijk gekregen dat deze wetswijziging tot grote liquiditeitsproblemen kan leiden bij het Nederlandse bedrijfsleven. Met name in de bouwsector blijkt dat deze wetswijziging leidt tot een onevenredige eenmalige belastinglast, die kan oplopen tot tientallen miljoenen euro's per individueel bedrijf. Voor een aantal van deze bedrijven zal dan ook gelden dat deze extra belastinguitgave niet uit de lopende inkomsten gefinancierd zal kunnen worden. De Orde vraagt zich af of bij het bepalen van het budgetaire effect rekening is gehouden met dergelijke hoge eenmalige belastinginkomsten.

Ter voorkoming van deze liquiditeitsproblemen pleit de Orde ervoor om een overgangsregeling op te nemen, op grond waarvan deze last over een periode van (bijvoorbeeld) vijf jaren kan worden voldaan. De Orde is van mening dat het verbeteren van het vestigingsklimaat voor (met name) buitenlandse investeerders niet tot onevenredige liquiditeitsproblemen dient te leiden bij het Nederlandse bedrijfsleven.

Afschrijving onroerend goed

8. De Orde heeft de volgende vraag gesteld (vraag 8.8) die is overgenomen in het verslag. 'De Orde vraagt zich af of de winstverdeling een passende maatstaf is voor de toedeling van de WOZ-waarde bij de afschrijving op gebouwen als de winstverdeling afwijkt van de mede-eigendom, hetgeen in de praktijk veelal het geval is. De Orde vraagt dit omdat het voorbeeld in de toelichting niet voldoende duidelijk maakt of de winstverdeling of het kapitaaldeel van de vennoten doorslaggevend is voor de toerekening van de WOZ-waarde.'

N | O | B

Daarop is als volgt geantwoord in de Nota naar aanleiding van het verslag. 'Zoals in paragraaf 8.2 in antwoord op een vraag van de leden van de CDA-fractie is opgemerkt, dient de WOZ-waarde te worden verdeeld naar rato van de mate van mede-eigendom van het gebouw, waarbij mede rekening moet worden gehouden met de gerechtigdheid tot de stille reserves van het gebouw. In het voorbeeld in de artikelsgewijze toelichting is uitgegaan van een eenvoudige situatie waarbij het winstaandeel correspondeert met de mate van mede-eigendom in het gebouw.'

Naar de mening van de Orde is dit antwoord onvoldoende duidelijk voor de praktijk. Naar de mening van de Orde dient volstrekt duidelijk te zijn onder welke omstandigheden uitsluitend de mate van mede-eigendom bepalend is en wanneer tevens de gerechtigdheid tot de stille reserves een rol speelt. In dat laatste geval moet duidelijkheid worden verschaft over de vraag op welke wijze deze twee maatstaven zich tot elkaar verhouden. Omdat dit probleem zich in zeer veel gevallen zal voordoen, is het van groot belang voor de praktijk dat op deze vragen alsnog helder wordt ingegaan.