

de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs  
Commissie Wetsvoorstellen

Aan de Vaste commissie voor Financiën van de  
Tweede Kamer der Staten-Generaal  
**mr. R.F. Berck**  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

mr. drs. S.A.W.J. Strik  
voorzitter Commissie Wetsvoorstellen

Amsterdam, 4 maart 2011

**Betreft: NOB-commentaar naar aanleiding van de tweede nota van wijziging en de nota naar aanleiding van het nader verslag bij het wetsvoorstel uniformering loonbegrip (nr. 32 131)**

Geachte leden van de Commissie,

De Orde heeft kennis genomen van de voortgang van het wetsvoorstel uniformering loonbegrip. Dit geeft aanleiding tot het volgende commentaar.

De Orde stelt voor de werkingssfeer van artikel 6, zesde lid Wet LB'64 te verruimen, en voorts een soortgelijke bepaling op te nemen in de werknemersverzekeringswetten (zonder dat gelijktijdige inhoudingsplicht voor de loonbelasting vereist is).

Ter toelichting tot dit voorstel brengt de Orde de volgende punten onder de aandacht.

1. Ten gevolge van de invoering van de Wet Uniformering Loonbegrip (WUL-wetgeving) vervallen de evenredige premie- en bijdrageverrekening (EPV en de EBV), zoals deze met ingang van 2006 in de Wfsv zijn geïntroduceerd. De afschaffing van deze regelingen levert een administratieve lastenverlichting op voor de Belastingdienst. De Belastingdienst hoeft nu immers geen restitutieberekeningen meer te maken en de te veel betaalde premies terug te betalen aan de betreffende inhoudingsplichtigen.

*De Commissie Wetsvoorstellen van de NOB toetst fiscale wetsvoorstellen op strijdigheid met het recht, effectiviteit en efficiency, terugwerkende kracht, uitvoerbaarheid, administratieve lastendruk en fiscaal vestigingsklimaat.*

1

2. Voor de inhoudingsplichtige werkgevers daarentegen levert de afschaffing van de EBV geen, dan wel slechts een uitermate bescheiden administratieve lastenverlichting op. In het onderhavige wetsvoorstel wordt immers voorgesteld de Zvw-bijdrage slechts van de werkgever te heffen. De afschaffing van de EPV en EBV betekent echter wel voor inhoudingsplichtigen, dat zij geen premierestitutie ontvangen als hun werknemers meerdere dienstbetrekkingen hebben. In de MvT is aangegeven dat voor de premierestitutie geen goede reden is, omdat het voor de loonkosten van een werkgever geen verschil mag maken of een werknemer nog een andere dienstbetrekking heeft. De werkgever hoeft na invoering van dit wetsvoorstel dan ook geen teruggaven meer te doen aan de werknemers van de belasting die drukte op de bijdragerestitutie.

3. De Orde is het slechts gedeeltelijk met deze toelichting eens. In het bijzonder binnen concernverband maakt het voor de werkgever (het concern) wel een verschil of voor dezelfde werknemer meerdere malen premie verschuldigd is of niet. Voor binnenlandse concerns kan dit meestal wel worden vermeden door toepassing van de zogenaamde ‘doorbetaaldloonregeling’ van artikel 32d Wet LB’64. Vooral internationale concerns zullen echter geconfronteerd kunnen worden met dubbele premieheffing. In dergelijke gevallen is er naar de mening van de Orde daarom een goede reden om dubbele premieheffing te voorkomen. Immers voor deze concerns betekent de als gevolg van dit voorstel bewerkstelligde meervoudige premielast een verzwaring van de lasten.

4. Een dergelijke situatie doet zich bijvoorbeeld voor als een in Nederland woonachtige werknemer, in dienst van een internationaal concern, naast zijn dienstbetrekking in Nederland tevens in dienst treedt bij een buitenlandse groepsmaatschappij om daar bijvoorbeeld onderzoekswerkzaamheden te verrichten. Als de werknemer sociaal verzekerd blijft in Nederland, wat in normale gevallen het geval zal zijn, wordt de buitenlandse groepsmaatschappij inhoudingsplichtig voor de Nederlandse werknemersverzekeringen. Hierdoor bestaat de kans dat het concern als geheel tweemaal premies voor de werknemersverzekeringen en bijdrage voor de zorgverzekeringswet verschuldigd wordt voor dezelfde werknemer. Dit leidt tot hogere sociale lasten voor het concern als geheel. Daarnaast ontstaan er extra administratieve lasten (zowel voor het concern als de Belastingdienst) omdat de buitenlandse groepsmaatschappij zich in Nederland moet laten registreren als inhoudingsplichtige voor de werknemersverzekeringen en de zorgverzekeringswet, en in Nederland een administratie dient bij te houden.

5. Naar de mening van de Orde is het onredelijk om dergelijke internationaal opererende concerns te confronteren met een dergelijke lastenverzwaring. Daarnaast zijn deze extra lasten die voortvloeien uit het voorliggende wetsvoorstel op eenvoudige wijze te voorkomen.

**Voorstel**

De Orde doet daartoe het volgende voorstel.

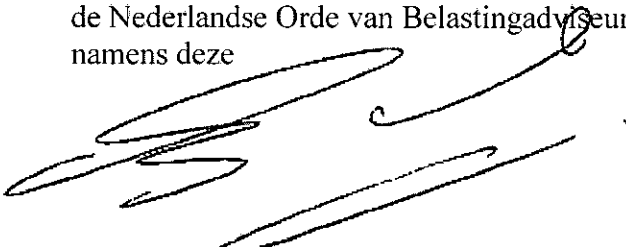
In de Nota van Wijziging bij het wetsvoorstel is ter voorkoming van administratieve lasten voor internationale concerns al een regeling voorgesteld die het in bepaalde gevallen mogelijk maakt om de inhoudingsverplichtingen van buitenlandse groepsmaatschappijen te verleggen naar een in Nederland gevestigde groepsmaatschappij ("Verleggingsmogelijkheid internationale concerndetachering"). Deze regeling is volgens de voorgestelde tekst echter uitsluitend van toepassing als een werknemer door een buitenlands concernonderdeel naar een Nederlands concernonderdeel wordt uitgezonden en hierdoor bij wijze van fictie een vaste inrichting in de zin van de Wet op de loonbelasting 1964 ontstaat voor de uitzendende vennootschap. Deze regeling geldt niet alleen voor de loonbelasting, maar ook voor de werknemersverzekeringen. Indien de werkingssfeer van deze bepaling zou worden uitgebreid naar situaties waarbij niet uitsluitend sprake is van uitzending van een werknemer van een buitenlandse vennootschap naar Nederland, maar naar alle situaties, waarin een buitenlandse werkgever in Nederland inhoudingsplichtig wordt voor de loonbelasting dan wel voor de werknemersverzekeringen, kunnen de hiervoor geschetste administratieve lasten worden voorkomen.

Een afschrift van deze brief is heden verzonden aan de staatssecretaris van Financiën.

Uiteraard is de Orde graag bereid het bovenstaande nader toe te lichten.

Hoogachtend,

de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs,  
namens deze



mr. drs. S.A.W.J. Strik  
voorzitter Commissie Wetsvoorstellen