

de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs

Aan de Vaste Commissie van Financiën uit de
Tweede Kamer der Staten-Generaal
mr. R.F. Berck
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Amsterdam, 22 september 2003

Betreft: NOB commentaar op wetsvoorstel ter implementatie van de EG-rente/royaltyrichtlijn (2003/49/EG)

Geachte leden van de Commissie,

De Nederlandse Orde van belastingadviseurs (hierna: *de Orde*) heeft met belangstelling kennisgenomen van het wetsvoorstel ter implementatie van de EG-rente/royaltyrichtlijn (2003/49/EG) en ziet daarin aanleiding tot een korte reactie.

Wat betreft de inhoud van het wetsvoorstel merkt de Orde op dat zij de visie van de Staatssecretaris deelt dat de Nederlandse wetgeving nagenoeg geheel in overeenstemming is met de Richtlijn en dat slechts art. 17a van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 aanpassing behoeft. Wel wil de Orde de volgende kanttekeningen plaatsen.

- (a) Het staat een lidstaat vrij om met de implementatie verder te gaan dan de Richtlijn strikt genomen voorschrijft. Om die reden geeft de Orde in overweging om de in het voorgestelde tweede lid, ten eerste, art. 17a van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 gestelde eis dat de Nederlandse debiteur een BV of een NV is uit te breiden zodat ook een fonds voor gemene rekening, alsmede een coöperatie (en een vereniging op coöperatieve grondslag) onder het bereik van deze bepaling worden gebracht.
- (b) In dit kader zou de Orde voorts in overweging willen geven om de in het voorgestelde tweede lid, ten tweede, art. 17a van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 gestelde eis dat de crediteur ten minste 25 percent van de aandelen in de debiteur bezit te laten vervallen.

Met deze twee aanpassingen wordt bereikt dat de koppeling die in art. 17a, eerste lid, onderdeel c, van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 is gelegd met de aanmerkelijkbelangregeling wordt gehandhaafd.

N | O | B |

- (c) Tot slot verdient het naar de mening van de Orde aanbeveling om vrijstelling voor dividendbetalingen die vallen onder de implementatiebepalingen inzake de Moeder-dochterrichtlijn en de voorgestelde vrijstelling van rente en royalty's onder dit wetsvoorstel beter op elkaar af te stemmen. Te denken valt aan:

- (i) de in art. 4a, eerste lid, ten tweede, Wet op de dividendbelasting 1965 opgenomen minimum bezitstermijn van 1 jaar met betrekking tot dividenden, die in het voorliggende wetsvoorstel niet wordt gesteld in het kader van rente of royalty's.

De in de Memorie van Toelichting gegeven verklaring om een dergelijk bezitsvereiste niet voor rente en royalty's op te nemen (onder meer omdat de annaalbezitseis voor toepassing van de deelnemingsvrijstelling juist is komen te vervallen) is evenzo van toepassing op dividenden die onder het bereik van de Moeder-dochterrichtlijn vallen. De Orde is dan ook voorstander van het schrappen van het bezitsvereiste in artikel 4a, eerste lid, ten tweede, Wet op de dividendbelasting 1965. Dit zou tevens de ongelijke behandeling tussen zuiver nationale situaties en EU situaties, die mogelijk in strijd is met het Europese recht, rechtekken.

- (ii) De mogelijkheid om ex art. 17, derde lid, onderdeel b, van de Wet op de vennootschapbelasting 1969 een aanslag vennootschapsbelasting op te leggen indien een dividend wordt uitgekeerd aan een aanmerkelijkbelanghouder die kwalificeert voor de Moeder-dochterrichtlijn.

Dit is mogelijk in strijd met het Europese recht. De Orde meent dat het voorliggende wetsvoorstel een uitstekende gelegenheid is de wettekst hierop aan te passen.

- (iii) De Orde constateert dat de huidige tekst van de Wet op de dividendbelasting 1965 slechts voorziet in een inhoudingsvrijstelling inzake een uitkering op een hybride lening die is verstrekt door een kwalificerende moedermaatschappij. De Orde is van mening dat - in overeenstemming met de Richtlijn - het wenselijk is om de tekst van art. 4a van de Wet op de dividendbelasting 1965 zodanig aan te passen dat ook op uitkeringen op hybride leningen die zijn verstrekt door dochter- of zustermaatschappijen in de zin van art. 3, onderdeel b, van de Richtlijn, de inhoudingsvrijstelling van toepassing is.

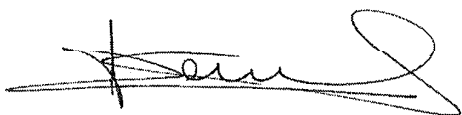
- (d) Ten slotte vraagt de Orde zich af of een toelichting kan worden gegeven (inclusief een aantal voorbeelden) met betrekking tot de vraag wanneer een vordering/schuld geacht kan worden "effectively connected" te zijn met een vaste inrichting.

N | O | B

Een kopie van deze brief heeft de Orde heden verzonden aan de Staatssecretaris. Uiteraard is de Orde gaarne bereid het bovenstaande nader toe te lichten.

Hoogachtend,

De Nederlandse Orde van Belastingadviseurs,
namens deze

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Daniels', with a long horizontal stroke extending to the left.

prof. dr. A.H.M. Daniels