

Bijlage bij brief van de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs d.d. 5 februari 2008 inzake Nederlandse vestigingsklimaat.

Voor de volledige commentaren verwijzen wij u naar onze website www.nob.net, onder NOB/Commissies/Wetsvoorstellen.

NOB-Commentaar op het voorstel om art. 10a Wet VpB 1969 te wijzigen, zoals opgenomen in de nota van wijziging van 1 november 2007 bij het wetsvoorstel Overige fiscale maatregelen 2008 (31 206) [commentaar van 9 november 2007]

“De Orde merkt op dat ingevolge het voorstel de bij Wet Werken aan winst onlangs ingrijpend gewijzigde en vereenvoudigde wettelijke renteaftrekbeperking bij winstdrainageconstructies wederom wordt herzien. Het voorstel voorziet, amper een jaar na de inwerkingtreding van de Wet Werken aan winst, in een verregaande beperking van de compenserendeheffingtoets in art. 10a, lid 3, onderdeel b, Wet VpB 1969. Dergelijke snel opeenvolgende wijzigingen ten aanzien van de renteaftrekbeperkende maatregelen in de Wet VpB 1969 komen de rechtszekerheid niet ten goede en roepen in internationaal verband bij onze handelspartners het beeld op dat Nederland een land is met een vluchtig belastingregime waarin een meanderend fiscaal beleid wordt gevoerd. Naar de mening van de Orde is de voorgestelde maatregel buitengewoon slecht voor het Nederlandse investeringsklimaat, temeer omdat het Nederlandse vestigingsklimaat momenteel al veel te lijden heeft van de onduidelijke en uitermate lastig toepasbare nieuwe regels inzake de deelnemingsvrijstelling.
(...)

De Orde begrijpt dat volstrekt kunstmatige constructies effectief moeten kunnen worden bestreden, maar anderzijds moet de zekerheid dat rentekosten aftrekbaar zijn bij een bepaald niveau van belastingheffing bij de concerncrediteur rechtstreeks uit de wet af te leiden zijn. Het ontbreken van een dergelijke bepaling zou in een zeer groot aantal gevallen leiden tot rechtsonzekerheid, daarmee een ernstige verslechtering van het vestigingsklimaat, discussies met de belastingdienst en een disproportioneel groot aantal fiscale procedures. Slechts door een compenserende heffing met een reëel safe harbour-karakter te handhaven kunnen naar de mening van de Orde deze onwenselijke gevolgen worden voorkomen.”

NOB-Commentaar op het wetsvoorstel 'Invoeringswet titel 7.13 Burgerlijk Wetboek' (Wetsvoorstel 31 065, herziening van het personenvennootschapsrecht) [commentaar van 31 juli 2007]

“2.3 Het 5%-criterium

De Orde constateert dat op grond van het voorgestelde art. 2 WBR de verkrijging of uitbreiding van een belang van 5% of meer in een open vastgoedfonds zonder rechtspersoonlijkheid reeds onder de reikwijdte van de overdrachtsbelasting valt. Naar analogie met art. 4, lid 3, WBR pleit de Orde voor de toepassing van het 'eenderde belang'-criterium. De Orde sluit zich aan bij de opmerking in *V-N* 2007/29.8, blz. 55, dat de ruime toepassing van het 5%-criterium het Nederlandse investeringsklimaat niet ten goede komt. De Orde meent ook dat dit niet aansluit bij het streven Nederland aantrekkelijker te maken voor beleggingsfondsen (afschaffing kapitaalsbelasting, invoering VBI-regime, aanpassing FBI-regime, instelling Holland Financial Center, etc).”

**NOB-Commentaar op het wetsvoorstel Werken aan Winst - Vpb 2007
Nota naar aanleiding van het verslag, nota van wijziging, beantwoording nadere vragen
6 september 2006 (kamerstuk 30 572) [commentaar van 11 september 2006]**

“Na bestudering van zowel de Nota naar aanleiding van het verslag, de Nota van wijziging als de beantwoording van de nadere vragen, komt desondanks nog een aantal vragen op.

(...)

Dividendbelasting

1. De Orde wijst er op dat geen aandacht wordt besteed aan de aanbeveling om een "opstap"-regeling in te voeren voor de situatie waarbij een buitenlandse vennootschap zich in Nederland vestigt (Aanbeveling 13 in ons commentaar van 27 juni 2006).

Deze aanbeveling diende ter verdere verbetering van het vestigingsklimaat. In het huidige systeem ontstaat een Nederlandse dividendbelastingclaim op reeds bestaande - en dus buiten de Nederlandse heffingsgrondslag ontstane - winstreserves waardoor veelal gecompliceerde herkapitalisaties voorafgaand aan de potentiële verhuizing naar Nederland noodzakelijk zijn. Naar de mening van de Orde is dit gevolg in bepaalde situaties in strijd met EU-recht. De Orde verzoekt dan ook om alsnog een "opstap"-regeling in te voeren.”

NOB-commentaar op wetsvoorstel Werken aan Winst - Vpb 2007 (kamerstuknummer 30572) [commentaar van 27 juni 2006]

In dit commentaar plaatst de Orde diverse opmerkingen over de invloed van het wetsvoorstel op het Nederlandse vestigingsklimaat (o.a. op het gebied van renteaftrekbepanking en de deelnemingsvrijstelling).

NOB-commentaar op wetsvoorstel "Wijziging van enkele belastingwetten in verband met een herziening van de behandeling van de omzetting en kwijtschelding van afgewaardeerde vorderingen en een aanpassing van de regeling voor afwaarderingsverliezen van deelnemingen [commentaar van 30 september 2004]

“De ten aanzien van financiële reorganisaties belemmerende werking van art. 12 Wet VpB 1969 wordt door de staatssecretaris in de Memorie van Toelichting erkend. In samenhang met hetgeen wij hiervoor hebben opgemerkt en de algemene wenselijkheid de economische positie van Nederland zo spoedig mogelijk te doen verbeteren, brengt dat de Orde op het voorstel het onderhavige wetsvoorstel terugwerkende kracht te geven. Volgens art. V Wetsvoorstel treden de voorgestelde wijzigingen pas in werking drie maanden na plaatsing van de wet in het Staatsblad. Dat betekent dat alleen financiële reorganisaties die nadien plaatsvinden, onder de nieuwe regeling vallen. Dat is ongewenst en onnodig. Deels zal het tot uitstel van dergelijke reorganisaties leiden en daarmee potentieel economisch herstel verder naar de toekomst verschuiven dan noodzakelijk is, deels zullen financiële reorganisaties worden uitgesteld en wellicht uiteindelijk nooit worden uitgevoerd, omdat tegen de tijd dat het wetsvoorstel in werking is getreden het economisch niet meer verantwoord is de reorganisatie uit te voeren en deels zal de reorganisatie vóór de inwerkingtreding van de wijzigingen plaats vinden, omdat het langer wachten niet meer verantwoord is. In dit laatste geval kan dan geen gebruik meer worden gemaakt van de nieuwe regelgeving.

Gelet op het voorgaande, het feit dat de staatssecretaris erkent dat de in 2001 gemaakte keuze (...) een ongelukkige was, de omstandigheid dat een terugwerkende kracht voor Nederland in economisch opzicht alleen maar gunstig is en ten slotte van terugwerkende kracht belastingplichtigen geen nadeel ondervinden, meent de Orde dat inwerkingtreding zou moeten plaatsvinden op het tijdstip waarop het voornemen tot de onderhavige wijziging publiekelijk bekend is gemaakt, te weten (...) 11 december 2002 (...).”