

de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs

Aan de Vaste commissie voor Financiën van de
Tweede Kamer der Staten-Generaal
mr. R.F. Berck
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Amsterdam, 10 juni 2008

**Betreft: Aanvullend commentaar van de Commissie Wetsvoorstellen van de
Nederlandse Orde van Belastingadviseurs op het wetsvoorstel Wijziging van
enige belastingwetten (Belastingheffing excessieve beloningsbestanddelen),
Kamerstuknummer 31 459**

Geachte leden van de Commissie,

Zoals aangekondigd in haar commentaar van 22 mei 2008 levert de Orde hierbij haar aanvullende commentaar inzake het wetsvoorstel Belastingheffing excessieve beloningsbestanddelen. Het aanvullende commentaar van de Orde spitst zich toe op de maatregelen voor lucratieve belangen en beperkt zich tot technische opmerkingen.

Het commentaar heeft de volgende kernpunten:

- Verduidelijking is gewenst ten aanzien van de rangorde en de afgrenzing tussen de bron overige werkzaamheden en de bron loon in box 1.
- De onduidelijkheid over de inhoud en de reikwijdte van de vele geïntroduceerde (nieuwe) begrippen, zoals ‘mede een beloning beogen’ en ‘totale aandelenkapitaal’. Voor de rechtszekerheid is het wenselijk dat deze begrippen verduidelijkt worden.
- Duurzame wetgeving
- Het ontbreken van overgangsmaatregelen.

Hierna werken wij één en ander verder uit.

1 Bronnenvolgorde en afgrenzing tussen de bronnen

Afgrenzing tussen loon- en overige werkzaamhedensfeer

Het wetsvoorstel plaatst de belastingheffing over de voordelen uit lucratieve belangen in de bron resultaat uit overige werkzaamheden.

In ons commentaar van 22 mei 2002 heeft de Orde ervoor gepleit om deze voordelen te belasten als winst uit onderneming. Als deze suggestie niet wordt gevolgd en het wetsvoorstel op dit punt niet wordt gewijzigd, ziet de Orde een belangrijk probleem waarop hierna wordt ingegaan. Wetstechnisch komt men aan bron resultaat uit overige werkzaamheden pas toe, indien de voordelen uit lucratieve belangen niet kunnen worden belast als winst uit onderneming of als loon. De Orde is van mening dat een lucratief belang exclusief in één bron van inkomen belast moet zijn. Een situatie waarin een deel van een beloning onder de bron loon valt en een ander (excessief) deel in de bron overige werkzaamheden, dient in de visie van de Orde derhalve niet mogelijk te zijn. De Orde merkt op dat de regeling nu zo is vorm gegeven dat er toch altijd eerst moet worden beoordeeld of er sprake is van belastbaar loon, vooral ook omdat de inhoudingsplichtige een belangrijk deel van het fiscale risico draagt. Pas indien en nadat is komen vast te staan dat het desbetreffende inkomensbestanddeel niet als belastbaar loon kan worden belast, komt de vraag aan de orde of het voorgestelde het voorgestelde art. 3.92b Wet IB 2001 dient te worden toegepast. De Orde is van mening dat deze complexe en in de praktijk lastig uit te voeren samenloop tussen de loonsfeer en het voorgestelde art. 3.92b Wet IB 2001 moet worden vermeden door in de Wet LB 1964 op te nemen dat (het voordeel uit) een lucratief belang als bedoeld in het voorgestelde art. 3.92b Wet IB 2001 niet tot het loon behoort. De Orde wijst erop dat in Duitsland en in het Verenigd Koninkrijk daarmee vergelijkbare regelingen gelden.

30%-regeling

De Orde merkt op dat de keuze om de belastingheffing ter zake van een lucratief belang te plaatsen in de bron resultaat uit overige werkzaamheden mede tot gevolg heeft dat de 30%-regeling niet van toepassing is op een louter als lucratief belang bestempelde beloning. De Orde vraagt zich af of de staatssecretaris zich dit heeft gerealiseerd en of dit is beoogd. Het gaat immers om een voordeel dat mede een beloning beoogd te zijn voor de arbeid van de belastingplichtige.

Aanvang- en beëindigen van een lucratief belang

Het voorgestelde art. 3.92b Wet IB 2001 is niet van toepassing, indien een belastingplichtige slechts participeert in een onderneming zonder dat hij werkzaamheden verricht voor deze onderneming of een daarmee verbonden lichaam. De Orde vraagt de staatssecretaris te bevestigen dat het gaan verrichten van werkzaamheden ná het verkrijgen van het belang in de onderneming, of het feit dat de onderneming nadien verbonden wordt met de werkgever, niet leidt tot toepassing van het voorgestelde art. 3.92b Wet IB 2001. De Orde verzoekt de staatssecretaris daarnaast in te gaan op de situatie waarin de relatie met de arbeid verdwijnt en op de situatie waarin de verbondenheid naderhand wordt opgeheven. Is er dan nog steeds sprake van een lucratief belang? Zo neen, moet alsdan worden afgerekend over het bestaande lucratieve belang? Indien dit het geval is, pleit de Orde voor een uitstelregeling in de invorderings sfeer, zodat de belastingplichtige niet gedwongen wordt het lucratieve belang te verkopen.

2 Verduidelijking van begrippen

Het uitgangspunt van wetgeving is volgens de Orde dat belastingplichtigen, maar ook de Belastingdienst, uit lezing van de wet moeten kunnen opmaken wanneer een voordeel belast is of niet. De voorgestelde wetgeving bevat dermate onduidelijke begrippen dat vaak niet duidelijk is wat wel en wat niet onder het bereik van de regeling valt. Ter bevordering van de rechtszekerheid vraagt de Orde een nadere verduidelijking van de volgende begrippen.

Art. 3.92b, lid, 'feiten en omstandigheden'

Het voordeel uit een lucratief belang wordt pas belast als resultaat uit overige werkzaamheden indien op grond van de feiten en omstandigheden waaronder de aandelen e.d. zijn verkregen, moet worden aangenomen dat het een beloning beoogt te zijn voor werkzaamheden van de belastingplichtige of een met hem verbonden lichaam. De Orde vraagt te verduidelijken welke feiten en omstandigheden bepalend zijn in dit kader en of er een zekere rangorde bestaat tussen de diverse relevante feiten en omstandigheden.

Art. 3.92b, lid, 'naar moet worden aangenomen'

In het wetsvoorstel leest de Orde regelmatig de zinsnede 'naar moet worden aangenomen'. Voor zover de Orde bekend, komt deze zinsnede elders in de belastingwetgeving niet voor. Als hiermee een wetsfictie is bedoeld, vraagt de Orde waarom dan niet het meer gebruikelijke 'wordt geacht' is gebruikt. Als deze afwijkende zinsnede bewust is gebruikt, vraagt de Orde of deze zinsnede ruimte biedt aan belastingplichtigen voor het leveren van tegenbewijs dat het desbetreffende lucratieve belang niet mede een beloning beoogt te zijn voor werkzaamheden van de belastingplichtige of een met hem verbonden persoon.

Art. 3.92b, lid 1, 'mede een beloning beogen te zijn'

Het voordeel uit een lucratief belang wordt op grond van het voorgestelde art. 3.92b, lid 1, Wet IB 2001 slechts dan belast als resultaat uit overige werkzaamheden indien de inspecteur aannemelijk kan maken dat het houden van de in deze bepaling limitatief opgesomde vermogensbestanddelen 'mede een beloning beogen te zijn voor werkzaamheden van de belastingplichtige of een met hem verbonden persoon'. De Orde is van mening dat in de memorie van toelichting onvoldoende duidelijk is gemaakt wanneer er sprake is van een dergelijk 'beogen'. De Orde verzoekt de staatssecretaris dit begrip nader toe te lichten aan de hand van diverse voorbeelden. In het bijzonder verzoekt de Orde de staatssecretaris in te gaan op de volgende situaties:

- a. Een vader drijft zijn onderneming via een BV. Deze werk-BV wordt gehouden door de personal holding van vader. Op een gegeven moment gaat de zoon in het kader van een bedrijfsopvolging participeren in de werk-BV via emissie van een aandelenkapitaal van € 10.000. De bestaande aandelen in de werk-BV met een waarde van € 1 mio, worden omgezet in cumulatief preferente aandelen. Naar de mening van de Orde zou deze standaardsituatie niet moeten vallen onder de nieuwe wetgeving.

- b. Een retailonderneming biedt al zijn werknemers de mogelijkheid om te participeren in het aandelenkapitaal zolang zij werkzaam zijn bij de onderneming. De werknemers participeren in het aandelenkapitaal via een werknemersparticipatie-BV die 5% van de gewone aandelen bezit. De overige 95% van de aandelen zijn in handen van grootaandeelhouders. Daarnaast heeft de onderneming financieringspreferente aandelen uitstaan bij een bank. Naar de mening van de Orde is de nieuwe regeling niet bedoeld voor deze werknemers.
- c. De vier managers van een bouwonderneming doen een management-buy-out. De managers kopen ieder 2% van het totale aandelenkapitaal van de zittende aandeelhouder. De overige aandelen van de zittende aandeelhouder worden omgezet in cumulatief preferente aandelen. De Orde is van mening dat de nieuwe regelgeving niet van toepassing zou moeten zijn bij deze normale management-buy outs, omdat deze niet gericht zijn op wederverkoop van het belang en er géén sprake is van bijzondere condities of voorwaarden als bedoeld in de memorie van toelichting, punt 3 onder Fiscale Maatregelen Topinkomens.
- d. Idem als c, maar nu hebben de managers tevens een optie gekregen op de cumulatief preferente aandelen.
- e. Een structuur waarin management (inclusief investeringsmanagers) volledig pro rata mee participeren met het private equity-fonds in alle financieringsinstrumenten (gewone aandelen en preferente aandelen). Naar de mening van de Orde is in een dergelijke situatie geen sprake van een lucratief belang, ook al zou het individuele aandelenbelang van een investeringsmanager voldoen aan de criteria van het voorgestelde art. 3.92b, lid 2, onderdeel a, Wet IB 2001. In een dergelijke situatie is immers naar de mening van de Orde geen sprake van een belang dat louter verband houdt met de management- of aandeelhoudersdoelen, aangezien de betrokken investeringsmanagers ten opzichte van anderen geen bijzonder rendement genieten. De Orde verzoekt de staatssecretaris deze visie te bevestigen.

Art. 3.92b, lid 2, 'aandelen'

De Orde vraagt te bevestigen dat certificaten van aandelen en aandelen met elkaar gelijk gesteld worden én dat certificaten van aandelen dus eveneens onder het voorgestelde art. 3.92b, lid 2, Wet IB 2001 vallen en als aandelen niet onder het voorgestelde art. 3.92b, lid 4, Wet IB 2001.

Art. 3.92b, lid 2, 'soorten aandelen'

De Orde verzoekt de staatssecretaris nader toe te lichten wanneer er sprake is van een soort aandelen als bedoeld in het voorgestelde art. 3.92b, lid 2, Wet IB 2001. Kan de staatssecretaris bevestigen dat hierbij dezelfde criteria gelden als voor de toepassing van art. 4.7 Wet IB 2001? Indien dat niet het geval is, welke criteria zijn dan bepalend voor de vraag of er sprake is van een soort aandelen?

Art. 3.92b, lid 2, 'totale aandelenkapitaal'

De tekst van het voorgestelde art. 3.92b, lid 2, onderdeel a, Wet IB 2001 maakt gebruik van het begrip 'totale aandelenkapitaal'. De Orde vraagt zich af wat onder dit begrip dient te worden verstaan. Bestaat het totale aandelenkapitaal slechts uit het (geplaatste of gestorte) nominale aandelenkapitaal of moet hierbij ook agio en/of informeel kapitaal in aanmerking worden genomen? Indien dat laatste het geval is, vraagt de Orde zich af wat het gevolg is voor een bestaand lucratief belang als er naderhand informeel kapitaal wordt gestort en of daarbij onderscheid dient te worden gemaakt tussen informeel kapitaal in de vermogenssfeer en informeel kapitaal in de kostensfeer. Tevens verzoekt de Orde nader toe te lichten hoe het begrip 'totale aandelenkapitaal' dient te worden uitgelegd bij buitenlandse rechtsvormen die andere vormen van kapitaalverstrekkingen kennen.

Art. 3.92b, lid 2, 'preferentie van 15%'

Het voorgestelde art. 3.92b, lid 2, onderdeel b, Wet IB 2001 formuleert één van de voorwaarden waaraan dient te zijn voldaan, wil er sprake zijn van aandelen die als een lucratief belang kunnen worden aangemerkt. Volgens deze bepaling dient het te gaan om preferente aandelen met een dividendpercentage van ten minste 15% per jaar. De Orde merkt ten aanzien hiervan op dat deze strikte grens ertoe leidt dat ook in situaties waarin een dividendpercentage van 15% of meer volstrekt zakelijk is en, gelet op het risicoprofiel van de vennootschap, als een 'normaal' rendement kan worden gekwalificeerd, mogelijk sprake is van een lucratief belang. Naar de mening van de Orde zou dat in strijd komen met de ratio van de bepaling. De Orde pleit ervoor om een tegenbewijsregeling op te nemen waardoor aandelen met een preferentie van meer dan 15% niet onder de bron overige werkzaamheden valt, ingeval dit hoge dividendpercentage zakelijk is.

Art. 3.92b, lid 3, 'vorderingen'

De Orde vraagt de staatssecretaris te bevestigen dat de uit de jurisprudentie van de Hoge Raad bekende zogenoemde deelnemerschapslening (BNB 1998/208, BNB 2006/82-83) niet valt onder de vorderingen als bedoeld in het derde lid van het voorgestelde art. 3.92b Wet IB 2001.

Art. 3.92b, lid 4, 'enigszins belangrijke mate'

De Orde vraagt de staatssecretaris om te verduidelijken wat onder 'enigszins belangrijke mate' moet worden verstaan. Elders in de fiscale wetgeving komt een dergelijk begrip ook voor en daar betekent het 10% à 15%. De Orde vraagt of deze invulling ook geldt voor het voorgestelde art. 3.92b, vierde lid, Wet IB 2001.

Art. 3.95b, lid 1, loonbelasting en historische kostprijs

In het voorgestelde art. 3.95b, lid 1, Wet IB 2001 is onder meer geregeld dat ingeval een vermogensbestanddeel onder de reikwijdte van de regeling komt te vallen, de historische kostprijs mag worden verhoogd met het bedrag waarover in het verleden inkomstenbelasting is geheven.

Aangezien onder omstandigheden de loonbelasting (materieel) als eindheffing functioneert (bijvoorbeeld indien er sprake is van brutering) acht de Orde het van belang dat ook de loonbelasting uitdrukkelijk in de bepaling wordt genoemd. De Orde verzoekt de staatssecretaris zulks te bewerkstelligen.

Art. 3.95b, lid 4, dubbele heffing

Het voorgestelde art. 3.95b, lid 4, Wet IB 2001 voorkomt volgens de memorie van toelichting de mogelijkheid van dubbele verliesneming. Het heeft de Orde in dit verband bevreemd dat er geen voorziening is opgenomen voor dubbele belastingheffing over hetzelfde voordeel. Hierover is reeds een opmerking opgenomen in ons commentaar van 22 mei 2008. Naar de mening van de Orde verdient deze problematiek nadere toelichting. De regeling leidt ertoe dat voordelen uit een middellijk belang (waarvoor niet is geopteerd voor bevrijdende box 2-heffing op de voet van het voorstelde art. 3.95b, lid 5, Wet IB 2001) zowel worden belast in box 2 (bij uitkering van het dividend c.q. vervreemding van de desbetreffende aandelen) als in box 1 (op grond van het voorgestelde art. 3.95b, lid 2, Wet IB 2001). Indien de deelnemingsvrijstelling niet van toepassing is, is er zelfs sprake van een cumulatieve belastingdruk die kan oplopen tot meer dan 96% (cumulatieve vennootschapsbelastingdruk en heffing in box 2 van 44,125% alsmede heffing in box 1 van 52%). De Orde verzoekt de staatssecretaris deze grove onevenwichtigheid uit de regeling te halen. Dit zou bijvoorbeeld kunnen gebeuren door het opnemen van een vrijstelling in box 2 voor aandelen en andere vermogensrechten die tot een middellijk gehouden lucratief belang behoren. Deze vrijstelling zou dan beperkt moeten worden tot de voordelen die verband houden met het lucratieve belang. De Orde wijst er op dat ook dan nog sprake kan zijn van een cumulatieve belastingdruk (vennootschapsbelasting plus heffing in box 1) van in totaal 77,5%. Naar de mening van de Orde krijgt de regeling hiermee het karakter van een onevenredig zware strafheffing. De Orde verzoekt de staatssecretaris om in de regeling op te nemen dat de ter zake van het voordeel uit het lucratieve belang verschuldigde vennootschapsbelasting kan worden verrekend met de verschuldigde inkomstenbelasting.

Art. 3.95, lid 5, optieregeling en buitenlandse belastingplicht

De Orde merkt op dat het voorgestelde art. 3.95b, lid 5, Wet IB 2001 de belastingplichtige de mogelijkheid biedt om bij een middellijk gehouden lucratief belang te kiezen voor een bevrijdende box 2-heffing, mits in het desbetreffende kalenderjaar tot een bedrag van ten minste 95% van die voordelen inkomen uit aanmerkelijk belang wordt genoten dat een weerspiegeling is van die voordelen. De Orde vraagt zich af hoe deze optieregeling moet worden toegepast ten aanzien van een buitenlandse belastingplichtige. De Orde vraagt de staatssecretaris te bevestigen dat voor de vraag of aan de laatstgenoemde voorwaarde inzake het genieten van voordelen uit aanmerkelijk belang is voldaan, niet van belang is of ingevolge een belastingverdrag het heffingsrecht ter zake van dat inkomen uit aanmerkelijk belang aan Nederland is toegewezen. De Orde vraagt zich voorts af hoe aan deze voorwaarde moet worden voldaan, indien de desbetreffende vennootschap tevens in het buitenland is gevestigd en de houder van het middellijke lucratieve belang in Nederland niet belastingplichtig is voor het inkomen uit aanmerkelijk belang. Naar de mening van de Orde is een eventueel onderscheid op dit punt tussen een in een andere lidstaat woonachtige belastingplichtige en een in Nederland woonachtige belastingplichtige in strijd met de vrijheid van vestiging.

De Orde verzoekt de staatssecretaris om zijn standpunt hierover toe te lichten. Ten slotte merkt de Orde op dat het begrip ‘onmiddellijk of middellijk’ afwijkt van het overigens in de Wet IB 2001 voor soortgelijke situaties gebezigde begrip ‘direct of indirect’. De Orde verzoekt de staatssecretaris deze afwijking nader toe te lichten.

Art. 3.95b, lid 5, netto of bruto

Het voorgestelde art. 3.95b, lid 5, Wet IB 2001 bevat bij een middellijk gehouden lucratief belang de mogelijkheid om te opteren voor een bevrijdende box 2-heffing, mits in het kalenderjaar tot een bedrag van ten minste 95% van de voordelen uit het lucratief belang inkomen uit aanmerkelijk belang wordt genoten dat een weerspiegeling is van die voordelen. De memorie van toelichting bevat geen nadere informatie over de exacte inhoud van deze voorwaarde. In het commentaar van 22 mei 2008 heeft de Orde reeds op een aantal onduidelijkheden gewezen. Daarenboven vraagt de Orde zich af of de vennootschap bij de uitdeling van (gerealiseerde) voordelen, gelet op het in de wettekst genoemde percentage van 95% rekening mag houden met de eventueel daarover verschuldigde vennootschapsbelasting. De Orde vraagt zich voorts af of met het begrip ‘voordelen’ in het voorgestelde art. 3.95b, lid 5, Wet IB 2001 wordt bedoeld op de netto voordelen, met inachtneming van kostenaf trek, dan wel de bruto voordelen. De Orde verzoekt de staatssecretaris in te gaan op de vraag of aan de doorstootverplichting kan worden voldaan als de vennootschap 100 dividend geniet en daarnaast 10 kosten maakt die niet direct toerekenbaar zijn aan het lucratieve belang (bijvoorbeeld kosten voor het opstellen van de jaarrekening en voor het maken van de aangifte vennootschapsbelasting etc.). Bedraagt in een dergelijke situatie de doorstootverplichting 95 of 85,5? De Orde concludeert dat de voorgestelde doorstootverplichting te onduidelijk is geformuleerd en stelt voor de bepaling te vervangen door een regeling die globaal overeenkomt met de voor fiscale beleggingsinstellingen geldende doorstootverplichting.

Art. 7.2, ‘werkzaamheden in Nederland’

De Orde mist in de memorie van toelichting een gedetailleerde omschrijving ten aanzien van de vraag wanneer sprake is van werkzaamheden in Nederland als bedoeld in art. 7.2, lid 4, Wet IB 2001. De Orde verzoekt de staatssecretaris nader licht te werpen op de vraag hoe moet worden omgegaan met situaties waarin in het buitenland woonachtige private equity-managers die in dienstbetrekking zijn bij een in het buitenland gevestigd private equity-fonds en slechts een beperkt aantal dagen in het jaar in Nederland aanwezig zijn voor werkzaamheden met betrekking tot een bepaalde investering. Moet de desbetreffende manager dan voor deze periode het daaraan toe te rekenen resultaat in aanmerking nemen en dus op de eerste dag van zijn verblijf in Nederland een openingsbalans maken met daarop de waarde in het economische verkeer van zijn lucratief belang en op de laatste dag van zijn werkzaamheid in Nederland een slotbalans maken waarop wederom het lucratieve belang wordt opgevoerd tegen de waarde in het economische verkeer?

Ten slotte verzoekt de Orde de staatssecretaris in dit verband in te gaan op de verdragskwalificatie van het voordeel uit een lucratief belang op grond van het Nederlandse standaardverdrag. Is er sprake van niet-zelfstandige arbeid, interest, dividend, vermogenswinst, een bestuurdersbeloning of is het restartikel van toepassing? Is het mogelijk dat in een concrete situatie het voordeel moet worden gesplitst in diverse gedeelten die elk onder een ander verdragsartikel vallen, al naar gelang de materiële aard van het desbetreffende voordeel? De Orde heeft beschouwingen in de memorie van toelichting over de verdragskwalificatie node gemist.

3. Duurzame wetgeving

De Orde is groot voorstander van duurzame wetgeving. In dat kader vraagt de Orde de staatssecretaris te bevestigen dat de kwantitatieve elementen in de regeling van het voorgestelde art. 3.92b, lid 2, Wet IB 2001, zoals de 10%-grens, uitdrukkelijk zijn bedoeld en dat het gebruik maken van deze 10%-grens dus géén misbruik of constructie is en dat deze grens dan ook niet zal worden gewijzigd bij het eerstvolgende Belastingplan of ander wetsvoorstel.

4. Overgangsrecht

In het commentaar van 22 mei 2008 heeft de Orde reeds uitvoerig aandacht besteed aan het overgangsrecht en het ontbreken van eerbiedigende werking voor bestaande lucratieve belangen. De Orde verzoekt de staatssecretaris daarnaast om de in het onderhavige wetsvoorstel opgenomen materiële terugwerkende kracht te toetsen aan de 'Notitie terugwerkende kracht en eerbiedigende werking' (V-N 1996, blz. 2772) en de daarin opgenomen criteria.

De Orde merkt op dat, ongeacht of in het verleden reeds inkomsten- of loonbelasting is geheven over een genoten lucratief belang, dit belang vervolgens tot de grondslag van box 3 is gaan behoren en de belastingplichtige dus inkomstenbelasting heeft betaald over het forfaitaire rendement over de (netto) waarde van het belang. Indien de staatssecretaris wenst vast te houden aan de nu voorgestelde overgangsregeling, zou in zoverre in economisch opzicht sprake zijn van dubbele belastingheffing, omdat het reeds belaste forfaitaire rendement uiteindelijk nogmaals met inkomstenbelasting zal worden belast in box 1. De Orde verzoekt de staatssecretaris in elk geval een bepaling op de te nemen, waardoor deze dubbele heffing wordt voorkomen. Om de regeling eenvoudig te houden zou kunnen worden gedacht aan het toevoegen van een tweede volzin aan het voorgestelde art. 3.95b, eerste lid, Wet IB 2001 op grond waarvan de belastingplichtige de boekwaarde mag verhogen met 4% van de boekwaarde die ingevolge de eerste volzin is vastgesteld, vermenigvuldigd met het aantal volle kalenderjaren waarop het desbetreffende lucratieve belang reeds in het bezit is geweest van de belastingplichtige.

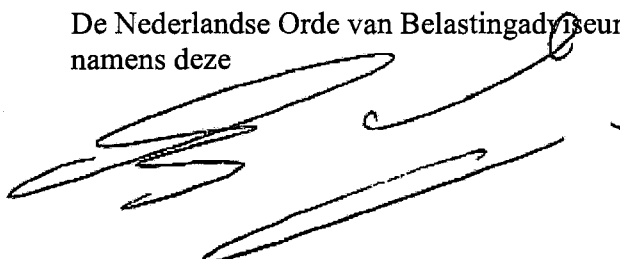
Los van de vraag of de staatssecretaris wenst vast te houden aan de nu voorgestelde overgangsregeling, verzoekt de Orde de staatssecretaris te bevestigen dat alle bestaande, door verschillende private equity-partijen met de belastingdienst gesloten vaststellingsovereenkomsten geheel zullen worden geëerbiedigd.

Een afschrift van deze brief is heden verzonden aan de staatssecretaris van Financiën.

Uiteraard is de Orde graag bereid het bovenstaande nader toe te lichten.

Hoogachtend,

De Nederlandse Orde van Belastingadviseurs,
namens deze

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several sweeping, interconnected strokes.

mr. drs. S.A.W.J. Strik
voorzitter Commissie Wetsvoorstellen