

de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs

Aan de Vaste commissie van Justitie van de
Tweede Kamer der Staten-Generaal
de heer D. Nava
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Amsterdam, 18 september 2007

**Betreft: Aanvullend Commentaar van de Commissie Wetsvoorstellen van de
Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (hierna: de Orde) op het
wetsvoorstel “Invoeringswet titel 7.13 Burgerlijk Wetboek” (Wetsvoorstel 31
065, herziening van het personenvennootschapsrecht)**

Geachte leden van de Commissie,

Onder verwijzing naar ons commentaar op bovengenoemd wetsvoorstel (hierna: het Wetsvoorstel) d.d. 31 juli 2007 nemen wij hierbij de vrijheid om u te voorzien van enige aanvullende kanttekeningen bij dit Wetsvoorstel.

Dividendbelasting

Een belangrijk onderdeel van het Wetsvoorstel wordt gevormd door het behoud van de fiscale transparantie ook voor de nieuwe personenvennootschappen met rechtspersoonlijkheid, de OVR en CVR. De systematiek van het voorgestelde art. 3.7 Wet IB 2001 (jo. het voorgestelde art. 8, lid 3, Wet Vpb. 1969) steunt voor een groot deel op de werking van (het voorgestelde) art. 7:804 BW, op grond waarvan de rechtspersoonlijkheid van de OVR en de CVR voor alle wettelijke bepalingen buiten titel 7.13 BW wordt genegeerd. De Orde gaat er in zijn algemeenheid vanuit dat het behoud van de fiscale transparantie voor de OVR en CVR, evenals voor vergelijkbare buitenlandse entiteiten, op grond van voornoemd negeren van rechtspersoonlijkheid, ook geldt voor de Wet op de dividendbelasting 1965. Omdat noch in het Wetsvoorstel noch in de Memorie van Toelichting op de positie van de nieuwe personenvennootschapsvormen in de dividendbelasting wordt ingegaan, kan mogelijk onduidelijkheid ontstaan ten aanzien van deze positie. De Orde vraagt hierbij dan ook om verduidelijking van deze positie aan de hand van de volgende twee (gestileerde) praktijkgevallen.

Praktijkcasus 1 (art. 4, lid 1, Wet div. bel. 1965)

B.V. 1 heeft een belang van 50% in een OVR. Op grond van art. 3.7 Wet IB 2001 (jo. het voorgestelde art. 8, lid 3, Wet Vpb. 1969) wordt de OVR aangemerkt als fiscaal transparant. De OVR houdt een belang van 100% in een Nederlandse B.V. 2. B.V. 2 keert een dividend uit aan de OVR, waarvan B.V. 1 50% toekomt.

Op grond van de fiscale transparantie van de OVR meent de Orde dat het belang in B.V. 2 alsmede het dividend voor 50% fiscaal wordt toegerekend aan B.V. 1 en aldaar - veronderstellende dat aan de overige voorwaarden van art. 13 Wet Vpb. 1969 wordt voldaan - is vrijgesteld onder de deelnemingsvrijstelling. Op grond van artikel 4, lid 1, onderdeel a, Wet div. bel. 1965 mag B.V. 2 dan afzien van de inhouding van dividendbelasting op 50% van het door haar uitgekeerde dividend dat fiscaal wordt toegerekend aan B.V. 1.

Gaarne ontvangt de Orde van de wetgever de bevestiging dat de hier geschetste fiscale behandeling juist is, zowel in het geval van een tussengeschakelde OVR/CVR als in het geval van een vergelijkbare buitenlandse entiteit.

Praktijkcasus 2 (art. 4, lid 2, Wet div. bel. 1965)

Een Luxemburgse SA (een entiteit vergelijkbaar met de Nederlandse N.V.) houdt een belang van 50% in een Franse SNC (een entiteit vergelijkbaar met de Nederlandse OVR). De Franse SNC wordt vanuit Nederlandse¹ en Franse fiscale optiek aangemerkt als fiscaal transparant. De Franse SNC houdt een 100% belang in B.V. 2 voornoemd. B.V. 2 keert wederom een dividend uit aan de Franse SNC, waarvan 50% de Luxemburgse SA toekomt.

Vanwege de fiscale transparantie van de Franse SNC meent de Orde ook in dit geval dat de deelneming in B.V. 2 alsmede het dividend voor 50% fiscaal wordt toegerekend aan de Luxemburgse SA en op grond van art. 4, lid 2 Wet div. bel. 1965 B.V. 2 voor de 50% van het dividend dat wordt toegerekend aan de Luxemburgse SA af mag zien van de inhouding van dividendbelasting.

Ook ten aanzien van praktijkcasus 2 ontvangt de Orde gaarne de bevestiging dat de hier geschetste fiscale behandeling juist is. Mocht de wetgever tot de conclusie komen dat in dit geval B.V. 2 op basis van de huidige wettekst van art. 4, lid 2, Wet div. bel. 1965 niet kan afzien van de inhouding van dividendbelasting voor het 50%-aandeel in het dividend van de Luxemburgse SA, dan verzoekt de Orde hierbij om de voorgestelde wettekst aldus aan te passen dat de hier geschetste fiscale behandeling wel wordt bereikt.

¹ De Orde verwijst naar het Besluit van 18 december 2004, nr. CPP 2004/2730M, Bijlage 2, onder Frankrijk – SNC.

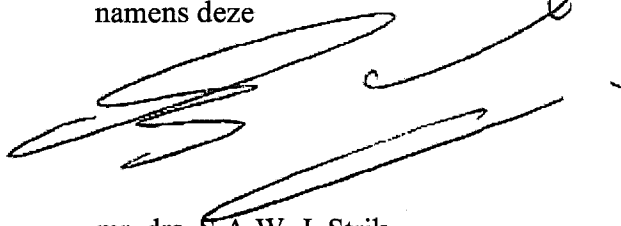
Te meer omdat onder het huidige recht de fiscale behandeling van de niet-rechtspersoonlijkheid bezittende personenvennootschappen is zoals de Orde hierboven heeft geschetst en het wetsvoorstel als uitgangspunt hanteert dat er op dit punt geen wijzigingen zijn beoogd. En dit met name ook, omdat een aantal ons omringende landen, bijv. Luxemburg, in vergelijkbare gevallen wel een inhoudingsvrijstelling voor de dividendbelasting verlenen, en een afwijkende behandeling door Nederland de internationale concurrentiepositie van ons land verder zou verslechteren.

Een afschrift van deze brief is heden verzonden aan de minister van Justitie.

Uiteraard is de Orde graag bereid het bovenstaande nader toe te lichten.

Hoogachtend,

De Nederlandse Orde van Belastingadviseurs,
namens deze



mr. drs. S.A.W. J. Strik

C.c.

- Vaste commissie voor Financiën
- Staatssecretaris van Financiën