



## de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs

Ministerie van Financiën  
**T.a.v. de heer dr. J.A. Vijlbrief**  
Postbus 20201  
2500 EE DEN HAAG

26 februari 2021

**Betreft:** Knelpunten Wet implementatie ATAD2 (35 241) en de Wet Bronbelasting 2021 (35 305)

Geachte heer Vijlbrief,

Door middel van deze brief vraagt de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs uw aandacht voor knelpunten met betrekking tot de Wet implementatie tweede EU-richtlijn antibelastingontwijking (35 241) (“ATAD2”) en de Wet Bronbelasting 2021 (35 305).

### ATAD2

Bij de behandeling van het belastingplan 2021<sup>1</sup> is opnieuw aandacht gevraagd voor de dubbele belastingheffing die kan worden veroorzaakt door de hybride mismatchmaatregelen. Uit uw toelichting gegeven in de Eerste Kamer begrijpt de Orde dat de Europese Commissie (“EC”) dit probleem erkent en dat de EC van mening is dat ATAD2 de ruimte biedt op nationaal niveau maatregelen te treffen die dubbele belastingheffing voorkomen. In dat verband geeft de Orde graag het navolgende in overweging.

Zoals door de Orde eerder naar voren is gebracht, wordt het aantal situaties waarbij zich knelpunten (waaronder dubbele belastingheffing) voordoen, in belangrijke mate beïnvloed door het Nederlandse kwalificatiebeleid van (buitenlandse) rechtsvormen. Dit beleid wijkt af van de gangbare benaderingen in andere jurisdicties<sup>2</sup>. De Orde herhaalt de zorg dat bij het uitblijven van een aanpassing van het kwalificatiebeleid de onevenwichtige uitwerking van de hybridemismatchbepalingen in de hierboven aangehaalde wetgeving leidt tot een onnodige en onbedoelde lastenverzwaring voor het Nederlandse bedrijfsleven. Zolang het Nederlandse beleid niet in overeenstemming is gebracht met internationaal gebruik, is er een extra groot belang gemoeid met het wegnemen van de specifieke knelpunten die dubbele belastingheffing kunnen veroorzaken.

---

<sup>1</sup> [https://www.eerstekamer.nl/behandeling/20201127/memoriede\\_van\\_antwoord\\_2/document3/f=/vle4nmpgsez8opgemaakt.pdf](https://www.eerstekamer.nl/behandeling/20201127/memoriede_van_antwoord_2/document3/f=/vle4nmpgsez8opgemaakt.pdf) d.d. 27 november 2020, paragraaf 2.2, blz. 4 en 5

<sup>2</sup> Zie deze link naar <https://www.nob.net/rechtsvergelijkend-overzicht-fiscale-kwalificatie-partnerships> gepubliceerd d.d. 25 februari 2020 op de website van de Orde

Naar verluidt wordt thans door het kabinet bezien hoe onder de huidige stand van de wetgeving dubbele belastingheffing kan worden voorkomen door middel van een nieuw beleidsbesluit. Wij zijn zeer verheugd met deze ontwikkeling. In dat verband vragen wij ook aandacht voor het feit dat deze dubbele belastingheffing zich onder andere ook kan voordoen bij Nederlandse (institutionele) investeerders zoals pensioenfondsen. Dit kan verband houden met de onduidelijkheid van begrippen, zoals “dubbel in aanmerking genomen inkomen” en de “samenwerkende groep”. Indien gewenst kunnen wij daartoe voorbeelden aandragen.

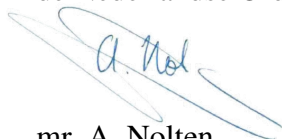
### Wet Bronbelasting 2021

Naast de implementatie van ATAD2 in de Wet Vpb, bevat ook de Wet Bronbelasting 2021 bepalingen die specifiek zijn gericht op hybride lichamen. Ook hier kunnen onbedoelde effecten, waaronder dubbele belastingheffing, ontstaan. De Orde heeft er in het commentaar op dit wetsvoorstel op gewezen dat deze bepaling in samenhang met het huidige kwalificatiebeleid ertoe kan leiden dat de stelling wordt ingenomen dat rente en royaltybetalingen aan een hybride lichaam onderworpen zijn aan heffing van bronbelasting terwijl er in het geheel geen laagbelastende jurisdictie is betrokken.

De Wet Bronbelasting 2021 bevat daarenboven een aantal definities, waaronder wederom “samenwerkende groep”, die ruim zijn omschreven met het oog op misbruik. Hoewel begrijpelijk vanuit het oogpunt van het bestrijden van misbruik, ontstaan er situaties die naar ons begrip niet beoogd zijn om door deze wetgeving te worden getroffen. Bijvoorbeeld bij publieke schulduitgiftes door een Nederlands lichaam ontstaat door de ruim omschreven definities onduidelijkheid ten aanzien van de toepassing van de Wet Bronbelasting 2021. Dit komt tot uitdrukking in de belastingparagraaf van de financiële prospectus bij uitgifte van schuld, want daarin staat wat de reikwijdte is van deze wet en de eventuele gevolgen. Als de reikwijdte onduidelijk is, dan is ook niet duidelijk wat de gevolgen zijn. Dit is onwenselijk voor investeerders en emittenten en naar onze mening ook onnodig en onbedoeld. Indien deze onduidelijkheden niet worden weggenomen, dan mag worden verwacht dat publieke schulduitgiftes in toenemende mate vanuit het buitenland zullen worden georganiseerd.

Met dit schrijven willen wij voorkomen dat ten onrechte wordt aangenomen dat er geen of onvoldoende beleidsruimte zou bestaan voor de Belastingdienst of het Ministerie van Financiën ten aanzien van het oplossen van knelpunten voortvloeiende uit ATAD2 en de Wet Bronbelasting 2021. Indien u kunt instemmen dat er beleidsruimte is om enkele begrippen in deze wetgeving te verduidelijken alsmede de reikwijdte van de wetgeving, dan treden wij graag in overleg met het Ministerie van Financiën om de situaties toe te lichten.

Hoogachtend,  
de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs



mr. A. Nolten  
voorzitter sectie Internationale Fiscale Zaken