



de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs
Commissie Wetsvoorstellen

Ministerie van Financiën
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Amsterdam, 1 mei 2018

Betreft: Reactie van de Commissie Wetsvoorstellen van de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs op de internetconsultatie Wet omzetgerelateerde vrijstelling voor ondernemers van omzetbelasting

Geachte dames en heren,

De Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (hierna: de Orde) heeft met belangstelling kennisgenomen van de concept Wet omzetgerelateerde vrijstelling voor ondernemers van omzetbelasting en de concept memorie van toelichting daarbij (hierna: het concept).

Op 30 maart 2018 zijn geïnteresseerden uitgenodigd om te reageren op het concept. Met deze brief maken wij graag gebruik van deze mogelijkheid.

In paragraaf 1 worden enkele algemene opmerkingen gemaakt. In paragraaf 2 geeft de Orde artikelsgewijs commentaar op het concept. De Orde houdt hierbij de volgorde en nummering van het concept aan. Indien een artikel niet is genoemd, dan heeft de Orde hierop geen commentaar.

1. Algemene opmerkingen

1.1 Ratio van de beoogde wijzigingen

Uit de beantwoording van de 7 vragen uit het IAK, zoals gepubliceerd tezamen met het concept, begrijpt de Orde dat de huidige regeling, de kleineondernemersregeling (KOR) in de Wet op de omzetbelasting 1968 (Wet OB 1968) toe is aan modernisering, omdat deze een drietal belangrijke nadelen kent. Het doel is volgens deze beantwoording een vereenvoudigde vrijstellingsregeling voor kleine ondernemers, ongeacht de rechtsvorm, om daarmee hun administratieve lasten te verlichten. Een omzetgerelateerde vrijstellingsregeling van omzetbelasting (OVOB) vormt een goed alternatief dat de nadelen van de KOR ondervangt,

De Commissie Wetsvoorstellen van de NOB reageert gevraagd en ongevraagd op fiscaal relevante (wets)voorstellen (en het voortraject daarvan) vanuit de expertise van haar leden. Belangrijke toetsstenen zijn rechtszekerheid (waaronder terugwerkende kracht), verenigbaarheid met het recht, uitvoerbaarheid, effectiviteit en efficiency, regedruk en gevolgen voor het investeringsklimaat.

1

aldus voormelde beantwoording. De modernisering van de KOR levert naar de mening van de Orde een behoorlijke vereenvoudiging van het fiscale stelsel en de uitvoering daarvan op. De Orde is dan ook op hoofdlijnen positief over het voorstel.

1.2 Voorsorteren op EU-richtlijnvoorstel voor kleine ondernemers

Uit het concept maakt de Orde op dat hiermee geanticipeerd wordt op het op 18 januari 2018 gepubliceerde EU-richtlijnvoorstel voor kleine ondernemers. De Orde is verheugd te lezen dat vroegtijdig wordt geanticipeerd. Het EU-richtlijnvoorstel houdt in dat lidstaten een kleineondernemersregeling mogen toepassen met een drempelbedrag van maximaal € 85.000. Het drempelbedrag mag ook per sector variëren. Tevens zullen niet in een lidstaat gevestigde ondernemers gebruik mogen maken van een kleineondernemersregeling, mits hun omzet binnen de EU niet hoger is dan € 100.000. Nederland is ook naast Spanje, een van de weinige lidstaten die nog geen omzetgerelateerde vrijstellingsregeling kent. Aan de mogelijkheid een andere regeling dan de omzetgerelateerde vrijstellingsregeling te hanteren, komt met het EU-richtlijnvoorstel - als het wordt aangenomen - ook een einde. De Orde is van mening dat de in het concept neergelegde regeling, die rechtsvormneutraal is en aansluit bij de omzet, een goede ontwikkeling is.

1.3 Inwerkingtreding per 1 januari 2020

Op grond van het concept zal de regeling in werking treden op 1 januari 2020. De Orde merkt hierbij op dat belastingplichtigen een redelijke termijn gegeven moet worden om de financiële administratie en administratieve systemen aan te passen. De Orde benadrukt daarom het belang van een spoedige afronding van het voorstel en indiening daarvan bij het parlement.

2. Artikelsgewijs commentaar

Artikel I, onderdeel C (artikel 25 van de Wet op de omzetbelasting 1968)

In het concept artikel 25, leden 2 en 3, wordt geregeld hoe de omzet moet worden bepaald in het kader van de omzetgrens die geldt voor toepassing van de OVOB. De concept memorie van toelichting, onderdeel artikelsgewijze toelichting, is naar de mening van de Orde op dit punt vrij summier. De Orde acht het van belang om onduidelijkheden op dit punt zoveel mogelijk weg te nemen, mede met het oog op het risico van staatssteun. De Orde doet de suggestie om in de artikelsgewijze toelichting met name in te gaan op de vraag waarom bepaalde vrijgestelde handelingen wel worden meegeteld voor de omzetgrens en andere vrijgestelde handelingen niet.

Ondernemers die momenteel binnen de reikwijdte van de KOR vallen, kunnen volgens het concept kiezen voor toepassing van de OVOB. Op grond van het concept artikel 25, lid 6, dient de ondernemer die kiest voor de OVOB uiterlijk vier weken voorafgaand aan 'het belastingtijdvak' waarin de vrijstelling toepassing vindt, hiervan melding te doen. Volgens het concept artikel 25, lid 7, geldt de keuze in beginsel voor ten minste drie jaren. De Orde vraagt zich af of de gestelde termijn van vier weken niet tot problemen zal leiden in de praktijk. Indien met 'het belastingtijdvak' wordt bedoeld op het belastingtijdvak voor de omzetbelasting dan is het belastingtijdvak een kalenderjaar. Indien een ondernemer zijn activiteiten start in een bepaald kalenderjaar dan had hij al voorafgaand aan dat kalenderjaar zijn keuze voor toepassing van de

OVOB moeten melden. Het is echter de vraag of op dat moment al vaststond dat de betrokkene ondernemersactiviteiten zou gaan verrichten. Mogelijk wordt met het belastingtijdvak bedoeld het aangiftetijdvak of het tijdvak waarvoor de belastingplichtige zijn eerste aangifte uitgereikt krijgt. Ook in dat geval doet het door de Orde geschetste probleem zich voor, zij het in mindere mate. De Orde vraagt zich daarom af of de ondernemer in alle gevallen tijdig in staat is om een verzoek in te dienen. De Orde stelt het op prijs indien hierop in de memorie van toelichting wordt ingegaan en in het bijzonder wordt verduidelijkt wat in dit kader onder ‘het belastingtijdvak’ moet worden verstaan. Voor starters wordt bij voorkeur in een tegemoetkomende regeling voorzien.

De Orde verzoekt tevens in de memorie van toelichting aan te geven hoe wordt omgegaan met de situatie waarin een ondernemer al jaren onder de reguliere btw-regels valt, waarna in enig jaar zijn omzet daalt onder de omzetgrens genoemd in artikel 25, lid 1. De Orde vraagt zich af of de vrijstellingsregeling in een dergelijk geval met terugwerkende kracht van toepassing kan zijn op dat belastingjaar casu quo belastingtijdvak. Zo niet, dan gaat de Orde ervan uit dat de vrijstelling vanaf het volgende jaar kan worden toegepast, mits de ondernemer zijn keuze daartoe tijdig meldt.

De Orde wijst in dit kader ook op de mogelijkheid die onder de huidige KOR bestaat om met terugwerkende kracht tot de datum van het verzoek van de ondernemer ontheffing van administratieve verplichtingen te verlenen. De Orde geeft in overweging om ook binnen de OVOB een coulanceregeling te treffen.

Artikel II (Overgangsrecht)

Uit de concept regeling en memorie van toelichting leidt de Orde af dat niet beoogd wordt te voorzien in een overgangsregeling. Een gevolg van een vrijstelling, zoals opgenomen in het concept, is dat de ondernemer geen recht heeft op aftrek van voorbelasting. Dit betekent dat ondernemers bij invoering van de regeling, maar ook als zij op een later moment onder de regeling vallen, te maken kunnen krijgen met een sfeerovergang. Daar waar deze ondernemers momenteel recht hebben op aftrek van voorbelasting, is dat onder het concept niet meer het geval. Dit kan leiden tot herziening van de btw op in het verleden gedane investeringen. Voor deze sfeerovergang zal nog worden voorzien in een nadere regeling om onwenselijke administratieve lasten bij ondernemers en extra uitvoeringskosten bij de Belastingdienst zo veel mogelijk te voorkomen, zo begrijpt de Orde uit de concept memorie van toelichting. De Orde vraagt zich af hoe dit wordt geborgd onder de OVOB. Met name nu kleine ondernemers onder de KOR en in de toekomst onder de vrijstellingsregeling worden ontheven van administratieve verplichtingen en mogelijk de administratieve gegevens om te kunnen herzien ontbreken. Het zou naar de mening van de Orde de concurrentiepositie van ondernemers schaden indien zij de btw op in het verleden gedane investeringen niet kunnen herzien. De Orde verzoekt in de memorie van toelichting nader in te gaan op de vormgeving van de herzieningsregeling bij sfeerovergangen.

Tot slot vraagt de Orde zich af hoe het concept zich verhoudt tot de communicatie die thans vanuit de Belastingdienst plaatsvindt richting (toekomstige) eigenaren van zonnepanelen.

De Belastingdienst geeft hierbij aan dat deze eigenaren de btw op de aanschaf van zonnepanelen in aftrek kunnen brengen. Als de regeling conform het concept van kracht wordt, zal de btw op de aangeschafte zonnepanelen na inwerkingtreding van de regeling echter via de herzieningsregels mogelijk weer ten dele moeten worden terugbetaald. De Orde geeft in overweging voor deze groep ondernemers een overgangsregeling te treffen op grond waarvan de btw op de aanschaf van zonnepanelen voor bestaande gevallen niet zal worden herzien. Het komt de Orde geraden voor dat de Belastingdienst haar communicatie richting (toekomstige) eigenaren van zonnepanelen zo spoedig mogelijk aanpast, zodat de betrokkenen met de op handen zijnde wijzigingen rekening kunnen houden bij hun investeringsbeslissing.

Uiteraard is de Orde graag bereid het bovenstaande nader toe te lichten.

De Orde heeft geen bezwaar tegen publicatie van deze reactie.

Hoogachtend,
de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs,

drs. R.A. van der Jagt
voorzitter Commissie Wetsvoorstellen