



de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs

Aan de Vaste commissie voor Financiën van de
Eerste Kamer der Staten-Generaal
mw. mr. W.A.J.M. van Dooren
Postbus 20017
2500 EA DEN HAAG

Amsterdam, 3 december 2014

**Betreft: Commentaar van de Commissie Wetsvoorstellen van de Nederlandse Orde
van Belastingadviseurs op het Belastingplan 2015**

Geachte leden van de Commissie,

De Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (hierna: de Orde) heeft met belangstelling kennis genomen van het door de Tweede Kamer aangenomen wetsvoorstel Belastingplan 2015 (hierna: BP2015) inclusief de nota's van wijziging en diverse amendementen en moties. Het geeft de Orde aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Gebruikelijkloonregeling

De Orde blijft vrezen dat de uitvoerbaarheid van de nieuwe regeling in de praktijk lastiger zal blijken te zijn voor zowel belastingplichtigen en hun adviseurs alsook de Belastingdienst. Daarnaast is behoefte aan meer duidelijkheid op de volgende punten:

a. De gedachte dat alle bestaande afspraken boven het normbedrag van € 44.000 collectief worden/zijn opgezegd door het wetsvoorstel BP2015, is naar de mening van de Orde niet juist. De op dit punt in de praktijk bestaande overeenkomsten tussen belastingplichtigen en de Belastingdienst zijn zeer divers. Derhalve kan het bestaan dat bestaande afspraken niet worden geraakt door de wetwijziging in BP2015, waardoor ongelijkheid kan ontstaan. Denk bijvoorbeeld aan situaties waarin geen of niet maximaal gebruik is gemaakt van de doelmatigheidsmarge van 30%. De Orde verzoekt de staatssecretaris daarom te bevestigen dat alleen die gebruikelijkloonafspraken worden opgezegd die door de gewijzigde wetgeving worden geraakt, en de andere gebruikelijkloonafspraken ongewijzigd in 2015 kunnen worden toegepast;

De Commissie Wetsvoorstellen van de NOB toetst fiscale wetsvoorstellen op strijdigheid met het recht, effectiviteit en efficiency, terugwerkende kracht, uitvoerbaarheid, administratieve lastendruk en fiscaal vestigingsklimaat.

1

b. De looptijd van bestaande afspraken die vanaf 1 januari 2015 na toepassing van een factor 75/70^e op de ondergrens kan voortduren. Dit voortduren na 1 januari 2015 is namelijk afhankelijk gemaakt van het moment waarop de inspecteur contact opneemt met de betreffende inhoudingsplichtige. Naar de mening van de Orde is dit strijdig met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, met name het gelijkheidsbeginsel en het verbod op willekeur.

Voorts is de Orde de toepassing van de 75/70^e-regeling – die weliswaar bij nota van wijziging is vervallen maar blijkens de nota naar aanleiding van het verslag nog steeds kan worden toegepast, zij het dan berekend over het loon in 2014 in plaats van over het loon in 2013 – onduidelijk. Met name is onduidelijk of in 2015 de 75/70^e-regeling ook kan worden toegepast, als geen afspraak met de Belastingdienst is gemaakt over het gebruikelijke loon. De nota naar aanleiding van het verslag alsook de brief van 30 oktober jl. suggereren namelijk dat dit alleen mogelijk is voor die situaties waarin een gebruikelijkloonafpraak is gemaakt. Als dit laatste zo is bedoeld, vraagt de Orde waarom de 75/70^e-regeling beperkt is tot deze gevallen van een gebruikelijkloonafpraak en niet universeel kan worden toegepast, ook als geen gebruikelijkloonafpraak is gemaakt. Voorts vraagt de Orde te bevestigen dat eenmalige en/of bijzondere beloningen uit de grondslag van deze 75/70-factor mogen blijven. Verder vraagt de Orde te bevestigen dat voor deze 75/70-factor loon uit vroegere dienstbetrekking buiten de grondslag blijft.

De Orde adviseert bovenstaande aspecten op te nemen in een beleidsbesluit, zodat de (uitvoerings)praktijk een duidelijk kader krijgt.

Voorts is het de Orde onduidelijk welke betekenis de zogenoemde afroommethode nog heeft. De afroommethode is een in de rechtspraak ontwikkeld “leerstuk” dat in de ogen van de Hoge Raad in een beperkt aantal situaties als basis kan dienen voor het vaststellen van het gebruikelijk loon. Daarmee heeft de Hoge Raad naar de mening van de Orde geenszins bedoeld het beoordelingskader dat besloten ligt in de wettekst van artikel 12a Wet LB 19674 op het tweede plan te zetten. Hoofddregel blijft dat als loon wordt aangemerkt het salaris dat in de meest vergelijkbare dienstbetrekking (tekst 2015) zonder ab-houderschap als loon in aanmerking is genomen. De afroommethode is nadrukkelijk een ‘second best’-methode. Omdat het Belastingplan 2015 voorziet in een ander criterium waardoor er blijkens de nota naar aanleiding van het verslag altijd een meest vergelijkbare dienstbetrekking zal zijn, is er naar de mening van de Orde geen plaats meer voor de afroomtheorie. De Orde verzoekt de staatssecretaris dit te bevestigen.

Eenmalig verruimde schenkingsvrijstelling tbv eigen woning

De Orde betreurt dat de staatssecretaris niet bereid is de schenkingsvrijstelling nog enige tijd in 2015 te laten gelden, teneinde de boeterente die banken bij vervroegde aflossing doorgaans in rekening brengen, te matigen. De Orde pleit er nogmaals voor de schenkingsvrijstelling ook een, eventueel korte, periode in 2015 te laten gelden, zodat de aflossing van de hypotheekschuld kan worden gespreid over twee kalenderjaren en verzoekt de staatssecretaris met klem hiervoor een mogelijkheid te bieden, bijvoorbeeld een regeling in een beleidsbesluit dat bij ontvangst van de aflossing in de maand januari 2015 door de bank, de aflossing nog geacht wordt in 2014 te hebben plaatsgevonden en derhalve nog kan delen in de schenkingsvrijstelling.

Nieuwe regeling van zgn. kwalificerende buitenlandse belastingplichtige (BP2014)

Bij het Belastingplan 2014 is een nieuwe regeling voor zgn. kwalificerende buitenlandse belastingplichtigen getroffen in art. 7.8 Wet IB 2001 ter vervanging van de huidige keuzeregeling van art. 2.5 Wet IB 2001. Deze nieuwe regeling treedt op 1 januari 2015 in werking. Lid 8 van deze bepaling biedt de mogelijkheid om bij algemene maatregel van bestuur (amvb) versoepelingen op o.a. het 90%-criterium aan te brengen, indien het EU-recht daartoe dwingt. De Orde vraagt de staatssecretaris daarom of hij aanleiding ziet op grond van recente EU-rechtelijke jurisprudentie, o.a. het arrest-Welte, om een dergelijke amvb af te kondigen, en zo ja, om deze amvb spoedig bekend te maken, zodat die nog deel kan uitmaken van de beraadslaging in de Eerste Kamer.

Voorts verzoekt de Orde de staatssecretaris zijn visie kenbaar te maken welke effecten de lopende procedure voor de Hoge Raad waarin A-G Niessen op 17 juli 2014, nr. 13/03468, *V-N* 2014/53.10 conclusie heeft genomen, heeft op de nieuwe regeling voor kwalificerende buitenlandse belastingplichtigen. Met de Redactie V-N in haar aantekening is de Orde van mening dat naar aanleiding van deze zaak de nieuwe regeling van de kwalificerende buitenlandse belastingplichtige mogelijk moet worden aangepast, eventueel bij algemene maatregel van bestuur, en beveelt aan deze aanpassing thans reeds te treffen en niet te wachten op de uitkomst van onderhavige zaak. Het verdient immers geen aanbeveling een spiksplinternieuwe regeling reeds kort naar haar inwerkingtreding alweer te moeten wijzigen, hetgeen leidt tot de nodige onzekerheid in de praktijk.

Een afschrift van deze brief is heden verzonden aan de Staatssecretaris van Financiën.

Uiteraard is de Orde graag bereid het bovenstaande nader toe te lichten.

Hoogachtend,

de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs,

namens deze



mr. drs. S.A.W.J. Strik
voorzitter Commissie Wetsvoorstellen