



de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs
Commissie Wetsvoorstellen

Aan de Vaste commissie voor Financiën van de
Tweede Kamer der Staten-Generaal
T.a.v. de heer S. Weeber
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Amsterdam, 3 mei 2022

**Betreft: NOB-commentaar ter zake van de Wet implementatie EU-richtlijn
gegevensuitwisseling digitale platformeconomie (36 063)**

Geachte leden van de Commissie,

De Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (hierna: de Orde) heeft met belangstelling kennisgenomen van het wetsvoorstel Wet implementatie EU-richtlijn gegevensuitwisseling digitale platformeconomie (hierna: DAC7) en geeft hierbij graag commentaar. Hiermee wil de Orde bijdragen aan de kwaliteit van wetgeving ten behoeve van de rechtszekerheid en rechtsbescherming van burgers en tevens bijdragen aan de ontwikkeling van eenvoudigere, uitvoerbare en te handhaven wetgeving.

1. Inleiding

Op 8 oktober 2021 is de internetconsultatie inzake DAC7 gepubliceerd. De Orde heeft op 8 november 2021 haar commentaar op het consultatiewetsvoorstel ingediend en gepubliceerd.¹ Op 23 maart 2022 is het wetsvoorstel bij de Tweede Kamer aanhangig gemaakt.

De Orde steunt de toenemende transparantie op het terrein van belastingen. De Orde ziet echter ook dat met dit wetsvoorstel (internationale) compliance-verplichtingen voor ondernemers wederom toenemen. De Orde is verheugd te zien dat een groot deel van de vragen en voorbeelden opgenomen in de reactie op de internetconsultatie zijn verwerkt in de Memorie van Toelichting (hierna: MvT) bij het wetsvoorstel. Desalniettemin resteren er nog enkele aspecten die volgens de Orde nadere toelichting zouden kunnen gebruiken.

¹ <https://www.nob.net/nob-verdere-verduidelijking-nodig-over-reikwijdte-nieuwe-rapportageverplichting-internetplatforms>.

In de onderhavige reactie heeft de Orde een aantal vragen opgenomen die zijn opgekomen naar aanleiding van de wijzigingen en toevoegingen in de MvT ten opzichte van de internetconsultatie. De gestelde vragen zijn bedoeld om meer duidelijkheid te krijgen over de reikwijdte van de nieuwe regels en om overrapportage te voorkomen. Dit is uiteraard ook in het belang is van de Nederlandse Belastingdienst en de belastingdiensten in andere landen. Daarnaast ziet een deel van deze vragen op de rechtspositie en rechtsbescherming van belastingplichtigen en informatiehouders. Ten slotte vraagt de Orde tevens aandacht voor een aantal vragen die in de consultatiefase zijn opgekomen en die de Orde graag nog nader verduidelijkt zou zien.

2. Reactie consultatienota

De Orde heeft in haar reactie op het consultatiedocument een aantal voorbeelden voorgelegd en vragen gesteld. Verduidelijking van deze kwesties is zeer belangrijk voor een goede uitvoerbaarheid van het wetsvoorstel alsmede de rechtspositie en rechtsbescherming van de belastingplichtigen en informatiehouders. Verwezen wordt naar de bijlage voor een nader overzicht van deze vragen.

In dit kader verneemt de Orde ook graag welke mogelijkheden er zijn voor platform-exploitanten en hun adviseurs om vragen voor te leggen aan de Belastingdienst en het Ministerie van Financiën met het oog op het verkrijgen van zekerheid, bijvoorbeeld over de vraag of bepaalde activiteiten als relevante activiteiten worden gezien. Een vraag die in dit verband opkomt is of dergelijke vragen kunnen worden gericht aan de competente inspecteur dan wel bij het DAC7-team van de Belastingdienst. Dit is ook relevant voor buitenlandse platformexploitanten die niet in Nederland belastingplichtig zijn.

3. Additionele punten

Niet-EU rechtsgebieden die toe gaan treden tot de “Multilateral Competent Authority Agreement Automatic Exchange of Information on Income Derived through Digital Platforms” (hierna: DPI MCAA) toch onderdeel van dit wetsvoorstel

1. De Orde meent dat het wetsvoorstel een onevenredigheid bevat ten aanzien van niet-EU rechtsgebieden die toetreden tot de DPI MCAA. Op pagina 6 van de MvT wordt aangegeven dat de wettelijke basis voor identificatie, verificatie, en rapportage over verkopers die inwoner zijn van een dergelijk land pas geregeld zal worden nadat een dergelijk niet-EU rechtsgebied de DPI MCAA heeft ondertekend.
2. Sectie 7 van de DPI MCAA geeft echter aan dat de competente autoriteit van elke land (dus inclusief Nederland) moet bevestigen dat het de noodzakelijke wetgeving heeft ingeregeld voordat sprake kan zijn van een match tussen twee landen. De Orde meent dat de wettelijke basis voor uitwisseling met niet-EU landen onder de DPI MCAA dus moet zijn ingeregeld vóór ondertekening daarvan, en niet daarna.

3. De Orde meent dat als gewacht wordt met een tweede wetsvoorstel, dit tot opschorting van de inwerkingtreding van de DPI MCAA van Nederlandse zijde kan leiden en niet bijdraagt aan duidelijkheid voor rapporterende platformexploitanten wanneer zij voor welke landen extra informatie moeten verzamelen. Indien besloten wordt dat het wetsvoorstel in de basis tóch de uitwisseling met niet-EU rechtsgebieden zou moeten bevatten, dan wijst de Orde op de volgende punten die al eerder waren ingebracht in de reactie van de Orde op het consultatiedocument:
- Pagina 9, onderdeel 5, punt 5 en pagina 15, onderdeel 8, punt 32. Het is van groot belang voor rapporterende platformexploitanten om te weten voor welke verkopers zij informatie moeten verzamelen, verifiëren en rapporteren. Daarnaast zorgt een expliciete lijst voor een wettelijke basis voor de verwerking van dergelijke persoonsgegevens in verband met de privacyregelgeving.
 - Pagina 10, onderdeel 6, punt 8. Dit is een wezenlijk punt voor de uitvoeringspraktijk en hangt samen met het verzoek om toekomstige deelname door landen buiten de EU nu al in het wetsvoorstel mee te nemen, zodat rapporterende platformexploitanten nu al met een ‘wider’ of geen ‘wider’ approach rekening kunnen houden.
 - Pagina 11, onderdeel 6, punt 10. Dit punt gaat over de verificatie van TIN- en BTW-identificatienummers voor verkopers gevestigd in kwalificerende niet-EU rechtsgebieden.
 - Pagina 20, Artikel 2 e WIB, punt 52. Dit punt gaat over de uitbreiding van de TIN-definitie van alleen EU-landen naar ook kwalificerende niet-EU rechtsgebieden.
 - Hoe wordt de ontheffing van een in Nederland rapporterende platformexploitant geregeld op basis van eerdere rapportage door een rapporterende platformexploitant gevestigd in een kwalificerend niet-EU rechtsgebied? Het betreft hier de omgekeerde situatie van het toegevoegde artikel 101 lid 7 WIB. Daarin gaat het juist om een buitenlandse platformexploitant die in Nederland is geregistreerd en zich kan beroepen op eerdere rapportage door een platformexploitant gevestigd in de EU.

Communicatie platformexploitanten

4. De Orde heeft kennisgenomen van het in paragraaf 4.2 van de MvT beschreven voornemen van de Belastingdienst om verkopers te informeren over wanneer en hoe zij de inkomsten die zij verkregen via een digitaal platform dienen te betrekken in de aangifte. De Orde juicht dit voornemen toe omdat het bijdraagt aan de informatiepositie van belastingplichtigen. De Orde geeft in overweging om in eenzelfde soort communicatie te voorzien voor rapporterende platformexploitanten. Voor hen is centraal beschikbare kennis van belang voor een correcte uitvoering én naleving van de te introduceren verplichtingen. Daarbij kan gedacht worden aan:
- Een lijst van landen buiten de EU die zijn toetreden met onderverdeling of die landen een volledig kwalificerend rechtsgebied zijn of niet.

- Een overzicht van landen of instanties (inclusief vindplaats) die een publieke en elektronische interface beschikbaar hebben gesteld om de TIN en het BTW-identificatienummer te verifiëren.
- Een overzicht van landen die geen TIN hebben uitgegeven zodat kenbaar is voor platformexploitanten dat zij voor verkopers die hun primaire adres hebben in een dergelijk land, een geboorteplaats moet worden aangeleverd.
- De procedure en termijnen voor correctierapportages.
- De procedure en vereisten voor de-registratie, bijvoorbeeld doordat de platformexploitant aan zijn rapportageverplichtingen gaat voldoen in een kwalificerend rechtsgebied.
- General Data Protection Regulation (hierna: GDPR) informatie in geval van uitwisseling met landen buiten de EU.

Rapportageverplichting

5. In de MvT is op pagina 49 opgemerkt dat voor verkopers die op 1 januari 2023 al op het platform waren geregistreerd (of die al op het platform waren geregistreerd vanaf de datum waarop een entiteit een rapporterende platformexploitant wordt), zogenoemde bestaande verkopers, de verzamelings- en verificatievereisten uiterlijk op 31 december van de tweede rapportageperiode voor de rapporterende platformexploitant moeten worden voltooid. Als bijvoorbeeld sprake is van een platformexploitant die vanaf het moment van inwerkingtreding van de bepalingen uit het onderhavige wetsvoorstel (1 januari 2023) kwalificeert als rapporterende platformexploitant, geldt dat die platformexploitant ten aanzien van de verkopers die op dat moment (dus vóór 1 januari 2023) al op dat platform waren geregistreerd, de verzamel- en verificatievereisten uiterlijk op 31 december 2024 dient te hebben voltooid waarna de gegevens en inlichtingen over deze bestaande verkopers uiterlijk op 31 januari 2025 moeten worden gerapporteerd. Niet duidelijk wordt of de te rapporteren informatie in dit geval dan op beide boekjaren dient te zien; te weten 2023 en 2024. De Orde ontvangt graag bevestiging op dit punt.

Rechtsbescherming

6. In de MvT is op pagina 40 aangegeven dat geen veranderingen worden aangebracht in het systeem van rechtsbescherming met betrekking tot informatie-uitwisseling. De Orde verzoekt nader toe te lichten waarom hierin geen aanpassingen ter verbetering van de rechtsbescherming worden gemaakt. Zeker in het licht van de uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 6 oktober 2020² waar in voetnoot 153 van de MvT naar verwezen wordt.

Boete

7. De Orde leest tevreden dat in de MvT op pagina 58 en 59 een verduidelijking is opgenomen welke gedragingen (c.q. welk nalaten) beboetbaar zijn (is).

² Hof van Justitie van de Europese Unie 6 oktober 2020, C-245/19 en C-246/19, ECLI:EU:C:2020:795.

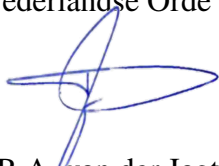
Hierdoor wordt gehoor gegeven aan het lex certa beginsel. Helaas begint de opsomming van die soorten gedragingen (c.q. vormen van nalaten) met de woorden ‘(maar niet uitsluitend)’. In de ogen van de Orde dient op grond van het lex certa beginsel geheel duidelijk te worden voor welke gedragingen (/nalaten) een rapporterende platformexploitant beboet kan worden. Aangezien dit niet blijkt uit de wettekst, verzoekt de Orde om in de parlementaire behandeling een volledige verduidelijking te geven van de beboetbare gedragingen (en de beboetbare vormen van nalaten). Een boete opgelegd wegens een niet kenbare ‘verboden’ gedraging c.q. een niet kenbaar ‘verboden’ nalaten zal naar de mening van de Orde in rechte geen stand kunnen houden.

8. In voetnoot 228 van de MvT is opgenomen dat in paragraaf 28f BBBB invulling gegeven zal worden aan het voorgestelde artikel 11 lid 2 WIB. De Orde gaat ervan uit dat hier bedoeld is het voorgestelde artikel 11 lid 3 WIB.

4. Tot slot

De Orde is uiteraard graag bereid het vorenstaande commentaar op het wetsvoorstel nader toe te lichten en daartoe in overleg te treden. Een afschrift van deze brief is heden verzonden aan de staatssecretaris van Financiën en de Orde zal deze brief ook op haar eigen website publiceren.

Hoogachtend,
de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs



drs. R.A. van der Jagt
voorzitter Commissie Wetsvoorstellen

Bijlage

Bijlage bij het commentaar van de Commissie Wetsvoorstellen van de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs ter zake van de Wet implementatie EU-richtlijn gegevensuitwisseling digitale platformeconomie (36 063).

De Orde heeft in haar reactie op het consultatiedocument een aantal vragen gesteld waarvoor verduidelijking zeer belangrijk is voor de praktijk en een goede uitvoerbaarheid van het wetsvoorstel. Hieronder is uitgewerkt op welke onderdelen naar de mening van de Orde nog nadere verduidelijking gewenst is. Hiervoor wordt o.a. verwezen naar de punten opgenomen in de reactie van de Orde van 8 november 2021 op het consultatiedocument.

1. Pagina 2, tweede bullet. De Orde vraagt de samenloop met de omzetbelasting te verduidelijken en in het bijzonder of aan kan worden gegeven op welke manier de in het ter consultatie voorgelegde voorstel genoemde verplichtingen nog bij kunnen dragen aan de heffing en inning van btw, naast de reeds bestaande btw-verplichtingen.
2. Pagina 4, onderdeel 1, alinea 2, laatste zin, pagina 6, onderdeel 2. De Orde is verheugd te zien dat in de MvT wordt bevestigd dat er geen nadere of aanvullende eisen worden gesteld, dan die zijn opgenomen in bijlage V, deel II van de Richtlijn voor de verzamelings- en verificatievereisten. In het kader van de interpretatie van de nieuwe regels verzoekt de Orde om nader in te gaan op het mogelijk tot vragen leiden van de interpretatie van de nieuwe regels afhankelijk van hoe deze regels in de verschillende EU-lidstaten worden geïnterpreteerd, en hoe mogelijk divergerende interpretaties kunnen worden voorkomen.
3. Pagina 9, onderdeel 5, punt 3, laatste zin en pagina 18, artikel 2 e WIB, punten 41 en 42. De Orde constateert dat het voorbeeld van de bierbrouwer en de supermarkt, zoals opgenomen op pagina 22 van de consultatienota, is geschrapt. De Orde beveelt aan om beide voorbeelden weer te introduceren ter verduidelijking of de verkoop van producten via een platform door een entiteit, welke gelieerd is aan de platformexploitant, als relevante activiteiten kunnen worden aangemerkt, en daarmee de eerstgenoemde entiteit als een verkoper kwalificeert waarvoor de platformexploitant vervolgens aan de verzamel- en verificatie vereisten en rapportageverplichting moet voldoen. De Orde twijfelt of rapportage van dergelijke transacties zich verhoudt met de ratio van het wetsvoorstel, omdat de groepsmaatschappij geen derde partij is en de informatie al beschikbaar wordt gesteld aan de belastingdienst(en). Daarnaast wordt in de aanvulling op pagina 30 van de MvT gesproken van ‘bedrijf’ waarbij de vraag ontstaat of daarmee een concern wordt bedoeld of een groepsmaatschappij binnen het concern. Als sprake is van een concern zou de verkoop van goederen geproduceerd door een groepsmaatschappij via de website van een andere groepsmaatschappij geen identificatie-, verificatie- en eventueel rapportageverplichtingen creëren.

4. Pagina 9, onderdeel 5, punt 4, laatste zin. De MvT geeft op pagina 6 duidelijk aan dat het huidige wetsvoorstel nog niet voorziet in een wettelijke basis voor verzamel-, verificatie- en rapportageverplichtingen ten aanzien van landen buiten de Europese Unie die via de DPI MCAA hun belangstelling en deelname kenbaar maken aan de OESO. De Orde meent dat het efficiënter is het onderhavige wetsvoorstel in die zin wel uit te breiden, zodat niet alsnog wetswijzigingen nodig zijn tijdens de behandeling van dit wetsvoorstel of net erna. Daarnaast zou het niet-meenemen hiervan de eerder bepleite ‘wider approach’ voor platformexploitanten feitelijk onmogelijk maken. De Orde begrijpt dat landen als het Verenigd Koninkrijk, Australië en Nieuw Zeeland op dit moment al nadenken over deelname.
5. Pagina 12, onderdeel 6, punt 12. De Orde stelt voor te verduidelijken of correctierapportages mogelijk zijn als rapporterende platformexploitanten geconfronteerd worden met niet correcte of niet volledige administratieve verwerking van gegevens in de eerste twee maanden van het jaar volgend op de rapportage periode. Dit kan zich bijvoorbeeld voordoen als een accommodatie is verhuurd en betaald via de platformexploitant in het laatste kwartaal van de rapportageperiode, waarna de aanbieder of verhuurder in de eerste weken van het jaar volgend op de rapportage periode de tegenprestatie (en commissie) van de relevante activiteit betwist wat derhalve tot een vertraging van een correcte administratieve verwerking en tijdige rapportage van de platformexploitant leidt.
6. Pagina 14, onderdeel 7, punt 25. De Orde merkt op dat er verduidelijking is gegeven op pagina 55 van de MvT over de rol van het comité dat zal bepalen of er sprake is van een adequate overeenkomst tussen een EU-lidstaat en een niet-Unierechtsgebied, en dat dit gebeurt op verzoek van een lidstaat of op eigen initiatief. De Orde voorziet dat er platformexploitanten zullen zijn die zich eerst zullen moeten registreren in een EU-lidstaat en vervolgens bij toetreding van een niet-Unierechtsgebied tot de DPI MCAA dat door het comité gezien wordt als een kwalificerend rechtsgebied, voortaan hun rapportageverplichtingen zullen voldoen in het kwalificerend rechtsgebied. De Orde vraagt verduidelijking of in een dergelijk geval een platformexploitant ge-deregistreerd zal moeten worden.
7. Pagina 14 en 15, onderdeel 7, punt 28 t/m 30. De Orde benadrukt het belang van het bereiken van een gelijk speelveld en maakt zich zorgen dat rapporterende platformexploitanten die buiten de EU zijn gevestigd, zich niet zullen registreren in een EU-lidstaat. De Orde hoort graag of haar aanbevelingen kunnen worden overgenomen of niet, en op welke andere wijze de door de Orde geconstateerde aandachtspunten zullen worden geadresseerd.
8. Pagina 16, onderdeel 8, punt 34. De Orde vindt het van belang dat er in het kader van GDPR alles aan wordt gedaan om de juiste informatie te rapporteren.

Als het primaire adres en de TIN niet overeenkomen, beveelt de Orde aan dat platformexploitanten navraag doen bij de verkoper en hen de mogelijkheid van tegenbewijs bieden door zelf te verklaren in welk land zij inwoner voor belastingdoeleinden zijn, voordat de (tegenstrijdige) informatie wordt verstrekt. Dit is ook voor de Common Reporting Standard ingeregeld, zij het in de Leidraad FATCA-CRS, sectie 1.13.³

9. Pagina 17, onderdeel 9, punten 36 en 37. De Orde meent dat voor de berekening van de uitvoeringslasten voor het bedrijfsleven met een aantal zaken geen rekening is gehouden en ziet een aanpassing van de geschatte uitvoeringslasten als een erkenning voor de kosten die platformexploitanten moeten maken ten aanzien van de verplichtingen van DAC7.
10. Pagina 18, artikel 2 e WIB, punt 39. De Orde verzoekt duidelijkheid of een online gameplatform onder de definitie van platform valt.
11. Pagina 18, artikel 2 e WIB, punt 40. De Orde meent dat dit aandachtspunt waarschijnlijk bevestigend beantwoord kan worden op basis van paragraaf 39 bij Sectie I van het OESO Commentaar op de Model Rules, en vraagt bevestiging of dit een goede lezing daarvan is.
12. Pagina 18, artikel 2 e WIB, punten 41 en 42. De Orde meent in het gegeven voorbeeld dat de toeleverancier niet als verkoper kan worden aangemerkt ondanks dat hij vanuit eigen voorraad heeft geleverd aan de gebruiker, omdat de toeleverancier niet geregistreerd is op het platform en de verkoop van het goed is gedaan onder eigen naam van de platformexploitant op grond van een overeenkomst tussen de platformexploitant en de gebruiker.
13. Pagina 19, artikel 2 e WIB, punt 43. De Orde vraagt verduidelijking of met het begrip ‘entiteit waarvan de aandelen regelmatig worden verhandeld op een erkende effectenbeurs’ hetzelfde wordt bedoeld als voor de vergelijkbare definitie voor de CRS. De Orde constateert daarnaast dat voor het begrip ‘gelieerde entiteit’ het criterium *vermogen* van de entiteit is geïntroduceerd, in plaats van het consultatiedocument gebruikte begrip *waarde* van de entiteit. De Orde wijst erop dat de Engelse tekst uitgaat van het de term ‘value’ en dat dit in een OESO FAQ,⁴ nr. 1 bij Sectie VIII.E van de CRS voor hetzelfde begrip ‘Related Entity’ is verduidelijkt als “*the total value of the stock of the Entity*”. De Orde vraagt om aan te sluiten bij de OESO en daarom om verduidelijkingen van het begrip ‘Related Entity’, en dienovereenkomstig om de term ‘vermogen van de entiteit’ te veranderen naar ‘de waarde van de (aandelen van de) entiteit’.

³ <https://wetten.overheid.nl/BWBR0043777/2021-08-31>.

⁴ <https://www.oecd.org/tax/exchange-of-tax-information/CRS-related-FAQs.pdf>.

14. Pagina 19, artikel 2 e WIB, punt 45. De Orde ziet graag voor de eerder aangedragen situaties verduidelijkt wat de conclusie is van het op pagina 33 van de MvT geïntroduceerde criterium inzake een persoonlijke dienst: *“in ieder geval tot op zekere hoogte, is aangepast of aan te passen is aan de wensen van de gebruiker”*. De Orde meent dat, gelet op dit criterium, het eerst aangedragen voorbeeld leidt tot een relevante activiteit. Het voorbeeld ging over een muziek of artistiek optreden op verzoek van de gebruiker voor een bruiloft of evenement en geboekt via een platformexploitant.
15. De Orde constateert bovendien de introductie van het criterium *“als de gebruiker ieder invloed (kan) hebben op het verloop van de dienst”*, niet is gebaseerd op de OESO Model Rules of het commentaar daarop. In samenhang met de in de MvT gegeven voorbeelden van online taal-, muziek-, of sportlessen of uitvoeringen, kan dit criterium ertoe leiden dat het voorbeeld gegeven in paragraaf 21 van het OESO-commentaar op Sectie 1 van de Model Rules buiten de scope van dit wetsvoorstel blijft. Het lijkt namelijk bijna niet mogelijk dat een gebruiker invloed heeft of kan hebben op het verloop van klassikaal gegeven muziek- of sportlessen. De Orde verzoekt dan ook dit criterium hetzij nader te verduidelijken dan wel te schrappen. Te denken valt dan aan het maken van onderscheid tussen vooraf opgenomen instructies die online worden afgespeeld versus live lessen, of live lessen waarin wel/geen invloed op het verloop kan worden uitgeoefend. De Orde merkt op dat, in het laatste geval, vrijwel alle klassikale lessen niet binnen de reikwijdte van het wetsvoorstel zouden vallen, in tegenstelling tot wat het OESO-commentaar suggereert.
16. Pagina 19, artikel 2 e WIB, punt 46. De Orde vraagt bevestiging dat voor zover de verkoop van online tickets die kunnen worden uitgeprint of gescand, niet gezien kan worden als een materieel goed, en ook niet gezien kan worden als het verrichten van een persoonlijke dienst.
17. Pagina 20, artikel 2 e WIB, punt 48. De Orde zou ondanks de in de MvT opgenomen voorbeelden die zijn gebaseerd op het OESO commentaar, graag nadere verduidelijking zien ten behoeve van de praktijk.
18. Pagina 20, artikel 2 e WIB, punt 48. De Orde meent dat een voucher op zichzelf geen materiële zaak is maar eerder een waarde vertegenwoordigt. De Orde vraagt vervolgens te verduidelijken dat het aanbieden van vouchers of kortingsbonnen niet kwalificeert als een persoonlijke dienst.
19. Pagina 22, artikel 6g WIB, punt 58. De Orde zou graag duidelijkheid verkrijgen op dit punt. De Orde verzoekt met name om bevestiging dat de ontvangen informatie wordt toegevoegd aan het dossier van de belastingplichtige.
20. Pagina 22, artikel 10bis WIB, punt 61. De Orde zou graag duidelijkheid verkrijgen op dit punt.

21. Pagina 23, artikel 10ter WIB, punt 64. De Orde verzoekt om een toelichting waarom dit punt niet is opgenomen in artikel 10ter WIB. Bovendien zou de Orde graag duidelijkheid verkrijgen in hoeverre Nederland zich inspant om punten waarover geen overeenstemming is bereikt (inclusief opgaaf van redenen) op te nemen in het eindverslag.
22. Pagina 23, artikel 10ter WIB, punt 66. De Orde zou graag duidelijkheid verkrijgen op dit punt.
23. Pagina 25, artikel 10j WIB, punt 73. De Orde zou graag duidelijkheid verkrijgen op dit punt.
24. Pagina 26, artikel 10j WIB, punt 76. De Orde zou graag duidelijkheid verkrijgen op dit punt.
25. Pagina 26, artikel 10j WIB, punt 77. De Orde constateert dat op pagina 51 van de MvT de term 'aantonen' is geïntroduceerd voor het aannemelijk maken dat een rapportage al door een andere platformexploitant is verricht. De Orde ziet graag bevestigd dat hier geen zwaardere bewijslast is beoogd dan in het voorgestelde artikel 10l, zesde lid WIB opgenomen criterium van 'aannemelijk maken'. De Orde ziet ook graag verduidelijkt of het in punt 77 aangedragen voorbeeld voldoende is in het kader van 'aannemelijk maken'.
26. Pagina 28, artikel 10l WIB, punten 85 en 86. De Orde zou graag duidelijkheid verkrijgen op dit punt.
27. Pagina 29, artikel 10l WIB, punt 89. De Orde zou graag duidelijkheid verkrijgen op dit punt.
28. Pagina 31, artikel 10o WIB, punt 96. De Orde zou graag duidelijkheid verkrijgen op dit punt.
29. Pagina 31 en 32, artikel 10o WIB, punten 99 en 100. De Orde zou graag duidelijkheid verkrijgen op deze punten.
30. Pagina 33, artikel 11 WIB, punten 106 en 107. De Orde zou graag duidelijkheid verkrijgen op deze punten.