



## de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs Commissie Wetsvoorstellen

Aan de Vaste commissie voor Financiën van de  
Tweede Kamer der Staten-Generaal  
**De heer S. Weeber**  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Amsterdam, 1 mei 2018

**Betreft: Ontwerp Uitvoeringsbesluit Wwft 2018**

Geachte leden van de Commissie,

Op 6 april 2018 is het ontwerp Uitvoeringsbesluit Wwft 2018<sup>1</sup> (hierna: Uitvoeringsbesluit) aan de Eerste en Tweede Kamer toegezonden. In het gewijzigde Uitvoeringsbesluit zijn de reacties op de internetconsultatie van 31 januari 2018<sup>2</sup> verwerkt.

De Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (hierna: de Orde) maakt graag gebruik van de geboden mogelijkheid om hierbij opmerkingen te plaatsen.

### Artikelsgewijze opmerkingen

#### Artikel 1

In artikel 1 Uitvoeringsbesluit is onder de definitie van ‘richtlijn transparantie’ per abuis verwezen naar richtlijn nr. 2004/109/EG, terwijl voornoemde richtlijn inmiddels is vervangen door: ‘*Richtlijn 2013/50/EU van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2013 tot wijziging van Richtlijn 2004/109/EG van het Europees Parlement en de Raad betreffende de transparantievereisten die gelden voor informatie over uitgevende instellingen waarvan effecten tot de handel op een gereguleerde markt zijn toegelaten, Richtlijn 2003/71/EG van het Europees Parlement en de Raad betreffende het prospectus dat gepubliceerd moet worden wanneer effecten aan het publiek worden aangeboden of tot de handel worden toegelaten en Richtlijn 2007/14/EG van de Commissie tot vaststelling van concrete uitvoeringsvoorschriften van een aantal bepalingen van Richtlijn 2004/109/EG.*’

---

<sup>1</sup> Ontwerpbesluit houdende nadere regels met betrekking tot uiteindelijk belanghebbenden en politiek prominente personen, het vaststellen van indicatoren voor het melden van ongebruikelijke transacties en tot wijziging van enige andere besluiten in verband met de implementatie van de vierde anti-witwasrichtlijn en de verordening betreffende bij geldovermakingen te voegen informatie.

<sup>2</sup> <https://www.internetconsultatie.nl/uitvoeringsbesluitwwft2018>.

*De Commissie Wetsvoorstellen van de NOB reageert gevraagd en ongevraagd op fiscaal relevante (wets)voorstellen (en het voortraject daarvan) vanuit de expertise van haar leden. Belangrijke toetsstenen zijn rechtszekerheid (waaronder terugwerkende kracht), verenigbaarheid met het recht, uitvoerbaarheid, effectiviteit en efficiency, regeldruk en gevolgen voor het investeringsklimaat.*

1

Artikel 3 lid 1 onderdeel c en d

In de artikelsgewijze toelichting op artikel 3 lid 1 onderdeel a Uitvoeringsbesluit wordt, mede aan de hand van voorbeelden op pag. 35 en 36, onder het onderdeel ‘besloten vennootschappen en naamloze vennootschappen’ toegelicht wanneer sprake is van zeggenschap. Dit werkt verhelderend. In de artikelsgewijze toelichting op artikel 3 lid 1 sub c en d Uitvoeringsbesluit ontbreken dergelijke voorbeelden, waardoor de Orde zich afvraagt wat onder het kunnen uitoefenen van ‘feitelijke zeggenschap’ over de rechtspersoon moet worden verstaan. De Orde verzoekt door middel van één of enkele voorbeelden het begrip ‘feitelijke zeggenschap’ onder het onderdeel ‘Kerkgenootschappen en overige rechtspersonen’ op pag. 37 en onder het onderdeel ‘Personenvennootschappen’ op pag. 37 te verduidelijken.

Blijkens de toelichting op artikel 3 (pag. 35) kunnen de pandhouder en de vruchtgebruiker als UBO van een vennootschap worden aangemerkt, indien zij stemrechten hebben. Geldt een vruchtgebruiker als UBO, indien hij meer dan 25% van de stemrechten heeft, of kan de vruchtgebruiker ook als UBO aangemerkt worden, indien hij minder stemrecht heeft? Zo ja, dan vraagt de Orde waar de grens ligt.

Voorts wordt op pag. 36 gesteld dat een natuurlijk persoon/aandeelhouder (ongeacht het percentage aandelen dat hij houdt) die het recht heeft om de meerderheid van de bestuursleden te benoemen of te ontslaan, als UBO aangemerkt kan worden. Betekent dit dat ook de houder van een prioriteitsaandeel altijd als UBO aangemerkt moet worden wanneer hij benoemings-/ontslagrechten heeft ten aanzien van de bestuursleden?

Is deze redenering overigens slechts van toepassing bij NV's/BV's, of moeten bijvoorbeeld leden van een Raad van Toezicht bij een stichting die het bestuur van de stichting kunnen benoemen/ontslaan, ook als UBO aangemerkt worden?

In de toelichting op artikel 3 (pag. 36/37) wordt gesteld dat bij beursgenoteerde vennootschappen die zijn onderworpen aan openbaarmakingsvereisten van de richtlijn transparantie, het niet nodig wordt geacht om de natuurlijke personen als UBO aan te merken. Voor stichtingen en verenigingen die in Nederland als ANBI (algemeen Nut Beogende Instelling) zijn aangemerkt, geldt ingevolge de ANBI-regeling ook een publicatieplicht, waardoor o.a. de namen van de bestuurders gepubliceerd moeten worden. Gelet op deze publicatieplicht voor de ANBI's, acht de Orde het niet nodig om natuurlijke personen als UBO van ANBI's aan te merken. Er zijn immers al openbaarmakingsvereisten van toepassing.

Overigens kan de Orde zich vinden in het feit dat voor de begripsomschrijving van de UBO van een stichting geen aansluiting wordt gezocht bij een trust (of soortgelijke), maar dat wordt aangesloten bij ‘overige rechtspersonen’.

Artikel 3 lid 1 onderdeel e

In artikel 3 lid 1 sub e onderdeel 5 Uitvoeringsbesluit wordt ‘elke andere natuurlijk persoon die door directe of indirecte eigendom of via andere middelen uiteindelijke zeggenschap over de trust uitoefent’ aangemerkt als een uiteindelijke belanghebbende. De Orde vraagt zich af

of er een verschil bestaat tussen ‘feitelijke zeggenschap’, zoals bijvoorbeeld opgenomen in artikel 3 lid 1 sub d Uitvoeringsbesluit, en ‘uiteindelijke zeggenschap’, zoals opgenomen in artikel 3 lid 1 sub e Uitvoeringsbesluit. Bovendien strekt het tot aanbeveling om ook met betrekking tot de begripsomschrijving voor een trust door middel van een voorbeeld ‘uiteindelijke zeggenschap’ nader toe te lichten.

#### Artikel 3 lid 2 tot en met lid 5

In deze leden worden artikel 3 lid 1 onderdelen a, c, d en e Uitvoeringsbesluit van overeenkomstige toepassing verklaard op vergelijkbare entiteiten. De Orde verzoekt om voorbeelden te geven van entiteiten die vergelijkbaar zijn met een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, naamloze vennootschap, rechtspersonen, personenvennootschap en trust. Waarbij met name het vergelijkbaar zijn met een trust in Nederland relevant is.

### **Overige opmerkingen**

#### Registratie UBO - hoger leidinggevend personeel

Ondanks het feit dat de reikwijdte van ‘hoger leidinggevend personeel’ in het Uitvoeringsbesluit is verduidelijkt, blijft het voor de Orde onduidelijk of Wwft-instellingen in hun eigen administratie moeten opnemen dat de UBO onder de categorie hoger leidinggevend personeel valt en géén UBO is vanwege eigendom of zeggenschap. Daarnaast adviseert de Orde om bij registratie van de UBO in het handelsregister, gehouden door de Kamer van Koophandel, de mogelijkheid op te laten nemen dat het om ‘hoger leidinggevend personeel’ gaat in plaats van om eigendom en/of zeggenschap.

Mocht er geen uitzondering worden gemaakt voor ANBI’s (zoals hierboven verzocht), dan verzoekt de Orde om ook bij ANBI’s kenbaar te maken dat het om bestuurders gaat in plaats van eigendom of zeggenschap ten behoeve van de bestuurders.

#### Fonds voor gemene rekening

Uit meerdere parlementaire stukken komt naar voren dat momenteel onderzoek wordt verricht naar de vraag of een fonds voor gemene rekening (FGR) onder het bereik van de Wwft en/of de registratieverplichting van UBO-informatie gebracht moet worden. Wanneer wordt de uitkomst van dit onderzoek verwacht en wordt het Uitvoeringsbesluit daar nog op aangepast?

Vooruitlopend op dit onderzoek vraagt de Orde zich af of al bekend is met welke entiteit een FGR vergelijkbaar wordt geacht en geeft de Orde als suggestie mee om – indien de conclusie van het onderzoek is dat ook de UBO van een FGR geïdentificeerd moet worden – een FGR vergelijkbaar te achten met een personenvennootschap, aangezien deze rechtsvormen ook géén rechtspersoonlijkheid bezitten.

#### De UBO

De Orde is tevreden dat naar aanleiding van de internetconsultatie het UBO-begrip in de Handelsregisterwet 2007 (beter) aansluit bij het UBO-begrip in de Wwft respectievelijk het concept-Uitvoeringsbesluit.

De Orde verzoekt meer duidelijkheid te geven over de beoordeling of sprake is van een UBO indien het eigendom van een van de echtgenoten op grond van het huwelijksgoederenregime

in de (beperkte) gemeenschap valt. Wordt bij de beoordeling of sprake is van een UBO het uiteindelijke eigendom aan hen beiden toegerekend? En is dat dan voor het geheel of voor de helft? Of loopt de beoordeling (mede) langs de lijn van de bestuursregeling?

De Orde zou graag zien dat de besluitgever aan de hand van voorbeelden verduidelijkt hoe de uiteindelijke eigendom respectievelijk uiteindelijke zeggenschap wordt vastgesteld in diverse situaties. De Orde denkt daarbij aan structuren met:

- (direct en indirect gehouden) soortaandelen, zoals preferente aandelen, prioriteitsaandelen, winstrechtloze aandelen, stemrechtloze aandelen, aandelen met gedetailleerde winstverdelingsregelingen en/of stemrechtverhoudingen;
- complexe concernverhoudingen met daarin stichtingen en trusts;
- eigenaren die aanvullende afspraken hebben gemaakt, bijvoorbeeld via aandeelhoudersovereenkomsten.

De sancties op het niet (juist) vaststellen van de UBO zijn immers hoog.

Ten slotte is het wenselijk om duidelijkheid te krijgen wanneer getoetst wordt of iemand als UBO wordt aangemerkt. Voor cliëntidentificatie doeleinden is dat in ieder geval, op basis van de huidige wetgeving, bij aanvang van de dienstverlening. Is dit voor UBO-registratie doeleinden een doorlopende beoordeling of is er bijvoorbeeld sprake van één toetsmoment per jaar?

#### Kamerbrief over totstandkoming UBO-register d.d. 20 april 2018

Op 20 april jl. heeft de Minister van Financiën een brief verstuurd aan de Tweede Kamer waarin hij ingaat op het wetgevingstraject van het conceptwetsvoorstel Implementatiewet registratie uiteindelijk belanghebbenden van vennootschappen en andere juridische entiteiten. Naar aanleiding van de wijzigingsrichtlijn zal voornoemd wetsvoorstel aangepast moeten worden. Daarnaast zal een separaat wetgevingstraject gestart moeten worden om de registratie van UBO-informatie van trusts en soortgelijke juridische constructies te reguleren. De Orde vraagt zich af of de wijzigingsrichtlijn van invloed is op de onlangs aangenomen Implementatiewet vierde anti-witwasrichtlijn en het Uitvoeringsbesluit?

Uiteraard is de Orde graag bereid het bovenstaande nader toe te lichten. Een afschrift van deze brief is heden verzonden aan (de Vaste commissie voor Financiën van) de Eerste Kamer en aan de staatssecretaris van Financiën.

Hoogachtend,  
de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs

drs. R.A. van der Jagt  
voorzitter Commissie Wetsvoorstellen