



## de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs

Ministerie van Financiën  
De Staatssecretaris van Financiën  
Drs. M. Snel  
Postbus 20201  
2500 EE DEN HAAG

mr. B.R. Zoetmulder  
voorzitter

Betreft: Wetsvoorstel Overige fiscale maatregelen 2020, artikel 67r Algemene wet inzake rijksbelastingen; openbaarmaking vergrijpboetes en toepassing van de medeplegersboete

Amsterdam, 14 november 2019

Excellentie,

Namens de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (de Orde), het Register Belastingadviseurs en de SRA (de Organisaties) vragen wij uw aandacht voor het volgende.

In het wetsvoorstel Overige fiscale maatregelen 2020 (Kamerstukken II 2019/20, 35 303) heeft de Regering voorgesteld in de Algemene wet inzake rijksbelastingen (AWR) artikel 67r AWR op te nemen. In dit artikel is voorgesteld de boetebeschikking waarbij een bestuurlijke boete is opgelegd aan een overtreder als bedoeld in artikel 5:1, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht openbaar te maken. Blijkens de Memorie van Toelichting is deze maatregel bedoeld het publiek in staat te stellen zich beter te informeren omtrent de keuze voor een adviseur (transparantie) en aldus malafide adviseurs te mijden.

Diverse organisaties en personen (zowel vanuit de praktijk als de wetenschap) hebben zich in hun commentaren gekeerd tegen invoering van deze bepaling<sup>[1]</sup>. Deze brief is niet alleen bedoeld om deze commentaren nader kracht bij te zetten, maar vooral om U te vragen dit voorstel te heroverwegen en om in samenspraak met beroepsorganisaties van (belasting)adviseurs te bezien of er alternatieven zijn die enerzijds beantwoorden aan de doelstelling van het kabinet maar anderzijds minder verstreckende gevolgen hebben dan het onderhavige voorstel. De Organisaties maken zich namelijk zeer ernstig zorgen over de gevolgen van invoering van het voorgestelde artikel 67r AWR. Zij zijn van mening dat deze bepaling niet behoort te worden ingevoerd. De Organisaties lichten dat graag als volgt toe.

1. De Organisaties menen dat zeer terughoudend dient te worden omgegaan met het instrument van 'naming and shaming'. Naming and shaming kan schadelijk zijn voor de relatie tussen de

---

<sup>[1]</sup> [https://www.nob.net/sites/default/files/content/article/uploads/nob-commentaar\\_-\\_pakket\\_belastingplan\\_2020\\_inclusief\\_bijlage.pdf](https://www.nob.net/sites/default/files/content/article/uploads/nob-commentaar_-_pakket_belastingplan_2020_inclusief_bijlage.pdf) blz. 18.

belastingheffende overheid en de individuele belastingplichtige, vertegenwoordigd door een adviseur. De adviseur dient in deze relatie de belangen van de belastingplichtige te kunnen vertegenwoordigen. Toepassing van artikel 67r AWR kan ingezet worden als oneigenlijk drukmiddel tegen de adviseur in een discussie tussen de Belastingdienst en een belastingplichtige. De Organisaties missen enige vorm van waarborg tegen deze druk.

2. De bepaling zal niet beantwoorden aan de doelstelling van voorlichting van het publiek. Publicatie van de boetebeschikking zal immers plaatsvinden ná aanwending van rechtsmiddelen. Op grond van de ervaring van de Organisaties zal een volledige rechtsgang (bezwaar, beroep, hoger beroep en cassatie) meerdere jaren (3-5 jaar) in beslag nemen. Daarbij is van belang dat boetes in fiscale zaken in de regel pas meerdere jaren na het beboetbare feit opgelegd worden. In totaal zal er naar alle waarschijnlijkheid gemiddeld 7 tot 10 jaar tussen gedraging en publicatie zitten. Voorlichting en bescherming van het publiek zijn dan niet of nauwelijks meer aan de orde.

3. Artikel 67r AWR heeft onmiskenbaar een leedtoevoegend gevolg voor de betrokken belastingadviseur. Immers, zijn identiteit wordt gepubliceerd en de facto zal dit resulteren in een beroepsverbod. In de Memorie van Toelichting is echter ontkend dat publicatie van de boetebeschikking (mede) bedoeld is als vergelding of uit een oogpunt van speciale of generale preventie is voortgekomen. Ook dient deze maatregel volgens het kabinet niet als een beroepsverbod te worden gezien. Het kan echter niet ontkend worden dat de voorgestelde maatregel als leedtoevoeging ervaren zal worden en de facto als een beroepsverbod zal uitwerken.

4. De maatregel van publicatie is blijkens het achtste lid van artikel 67r AWR bedoeld als tijdelijke maatregel. De Organisaties merken op dat deze doelstelling nimmer gehaald zal worden; van algemene bekendheid is immers dat gegevens die eenmaal gepubliceerd zijn op het internet, niet daarvan verwijderd kunnen worden. De Organisaties wijzen er daarbij op dat er voor geen enkele andere strafbare gedraging een openbaar register aanwezig is in Nederland. De Organisaties achten dit, naast mogelijke strijd met de AVG,<sup>1</sup> disproportioneel ten opzichte van het leed en de schade die de betrokken adviseur lijdt.

5. De bepaling heeft naar de mening van de Organisaties het karakter van het schieten met een kanon op de spreekwoordelijke mug. Blijkens de Nota naar aanleiding van het verslag is slechts in een zeer gering aantal gevallen de mogelijkheid van de bestuurlijke boete aan medeplegers toegepast. Voor echte fraudegevallen zijn strafrechtelijke vervolging en een beroepsverbod ex artikel 69, lid 6 AWR al jaren mogelijk. In dit licht bezien is het de Organisaties niet duidelijk waarom aan dit instrumentarium de maatregel van openbaarmaking van vergrijpboetes toegevoegd moet worden. Invoering van artikel 67r AWR is dan ook naar de mening van de Organisaties pure symboolpolitiek.

6. In plaats van publicatie van de boetebeschikking zijn alternatieven denkbaar waarvoor wij als organisaties voorstellen kunnen formuleren

In het licht van het voorgaande verzoeken de Organisaties U invoering van de bepaling te heroverwegen en voorlopig van invoering van dit voorstel af te zien. Tevens verzoeken wij U om het gesprek aan te gaan met – in ieder geval – onderstaande organisaties van belastingadviseurs om

---

<sup>1</sup> [Zie overeenkomstig de Afdeling advisering van de Raad van State d.d. 9 september 2019 en het nader rapport d.d. 13 september 2019](#) onder f.

gezamenlijk te bespreken op welke wijze door middel van minder verstrekkende maatregelen toch aan de doelstelling van het kabinet voldaan kan worden.

De Organisaties zien uit naar uw reactie op deze brief.

Hoogachtend,



mr. B.R. Zoetmulder

Voorzitter NOB

Namens NOB

RB

SRA

---